



4.0К  
 Четвертая онлайн  
 конференция,  
 посвященная  
 памяти  
 Георгия Петровича  
 ЩЕДРОВИЦКОГО  
 23/02/1929–3/02/1994

<https://yadi.sk/i/OSxNE5h33ShgQM>

Цой Л.Н. Тезисы для открытия четвертой online конференции памяти Г.П.Щедровицкого 23 февраля 2018 г.	2
Цой Л.Н. Щедровицкий Г.П. о проблемах в социологии	6
Чумаков С.И. Краском и новая эпистемология	12
Зубарев А.К. Сохранение исторического и культурного наследия России	16
Проскурнин В.А. Эскиз истории методологии	23
Проскурнин В.А. К идее развития в контексте СД/СМД методологии	23
Г.П.Щедровицкий. Произведения и области исследований и разработок ГП и ММК	24
Вороно С.В., Богинич А.Г. Невыпонятое...	28

## ТЕЗИСЫ ДЛЯ ОТКРЫТИЯ ЧЕТВЕРТОЙ ONLINE КОНФЕРЕНЦИИ ПАМЯТИ Г.П.ЩЕДРОВИЦКОГО 23 ФЕВРАЛЯ 2018 Г.

**Цой Л.Н.**

*канд. соц.наук, член Зиновьевского клуба МИА «Россия сегодня»*

### **1. Четвертая online конференция памяти Г.П. Щедровицкого**

проходит в ситуации информационной войны за новый мировой порядок. И этот момент важен для нашей группы, которая создала условия для проведения online конференций<sup>1</sup>.

Если обратить внимание на то, какими проблемами активно и информационно/публично занимаются раздробленные группы методологов разных поколений, взаимодействуя с группой на ФБ, то мы обнаружим следующее:

- Архитектура (А.Раппопорт)
- Геополитика, идеология, управление (Куликов Д, Сергейцев Т., Валитов И., Громыко Ю., Никитаев В.)
- Издательство материалов методологических семинаров и ОДИ (Норкин С., Рокитянский В., Л. Щедровицкий)
- Корпоративное управление (Королев В., Косенко И.)
- Не четко выраженная предметная область (Проскурнин В., Королев П.)
- Образование, тьюторство (Громыко Ю., Попов А., Кобзева Л.)
- Предметные области – Хасан Б.(медиация, конфликтология), Цой Л. (конфликтология), Зубарева Ю. (дизайн)
- Рефлексивное управление, инновации (Лепский В.)
- Системное мышление и институциональный подход (Марача В. Зубарев А.)
- Управление, концептуализация (Кучкаров З.)

### **2. Про методологическую online-сеть**

Что представляет собой online-сеть, в которой разворачивается коммуникация между разрозненными группами методологического сообщества?

Online-сеть несовместима с иерархической организацией

<sup>1</sup> Группа «Технологии мышления. СМД-онтология». Модераторы – Зубарева Ю., Никитаев В., Цой Л. Группа открыта в 2011 году, на данный момент в ней 3085 участников

№ п/п	Характеристики	Иерархическая организация	Сеть
1	Принцип вхождения	По правилам и нормам, договор с организацией	Отсутствие договора
2	Наличие управляющего органа	Есть администрация	Отсутствует
3	Наличие руководителя	Обязательно	Отсутствует
4	Лидерство	Закреплено за конкретным человеком (формальный и функциональный лидер)	Свободная позиция, каждый участник может стать лидером в своем проекте
5	Контроль над информацией	Контроль за информацией, в интересах организации	Отсутствие контроля. В центре интересы самого участника сети
6	Развитие	Обусловлено наличием ресурсов (разных), через постановку новых целей и задач, через конкуренцию	Обусловлено активностью участника сети и не требует особых ресурсов, кроме личного времени
7	Дистанция между участниками	Функциональная, иерархическая дистанция и учет статуса	Нет дистанции, быстрый доступ к любому участнику сети
8	Привилегии, поощрения	Руководитель выделяет героев и антигероев, есть поощрение и наказание	Нет героев и нет антигероев. Нет никаких привилегий, поощрений и наказаний.
9	Субъектность	Отсутствует и нет условий для его формирования	Субъект формируется
10	Фактор устойчивости	Закрытость от внешнего мира	Открытость

Исходя из изложенных характеристик сети, четвертая онлайн методологическая конференция памяти Г.П.Щедровицкого построена на принципах активности и открытости. Орг.комитет конференции учел все предложения участников сети. С программой можно ознакомиться в группе<sup>2</sup>.

### 3. Развитие СМД – конфликтологии

3.1. Тема «Конфликты и проблематизация» была одной из ключевых на ОДИ в 1982 году., на которой Г.П. Щедровицкий дал задание игротехнической команде: –

«Каждый из вас готовит свои соображения по теме «Конфликт, содержательность конфликта, проблемная ситуация, организация

<sup>2</sup> Группа «Технологии мышления. СМД-онтология». Модераторы – Зубарева Ю., Никитаев В., Цой Л. Материалы всех онлайн конференций см: <http://conflictmanagement.ru/materialyi-online-konferentsiy-pamyati-g-p-shhedrovitskogo> а также для скачивания из папки в Яндекс-диске <https://yadi.sk/d/OpMxSQ9K3SraTX>

проблемной ситуации, проблема, пространство существования проблемы, проблема в плане задач»<sup>3</sup>.

На игре рассматривался опыт создания содержательных конфликтов, задание проблем во всех играх, перевода проблемных ситуаций в проблемы. ГПЩ хотел бы «получить нормативное представление о процессе проблематизации, начиная с задания конфликтных ситуаций и до перевода в задачи, такое представление, которое мы могли бы использовать дальше» в других играх. Процесс проблематизации непосредственно был связан с конфликтами.

«Я, когда буду говорить в дальнейшем «процессы проблематизации», всегда буду иметь в виду, весь процесс, от создания конфликта с его коммуналными и содержательными моментами до перевода проблемы в совокупность решаемых задач, т.е. с наложением на предшествующие процессы и на последующие»<sup>4</sup>.

Однако никто из игротехнической команды, проблематику конфликтов в контексте проблематизации, развивать не стал<sup>5</sup>. О взглядах Щедровицкого Г.П. на социологию, обсуждение проблем социологии, мною была написана статья<sup>6</sup>.

3.2. Через много лет, Дудченко В.С. обратил мое внимание на проблематику конфликтов, чтоб я развивала ее в рамках инновационных игр<sup>7</sup>. Инновационная методология зарождалась в полемике В.С.Дудченко с Г.П.Щедровицким. В 1980 г. в Ярославле на основе методологии системного анализа была разработана Технология группового решения проблем (ТГРП), которая легла в основу первой модели инновационной игры. Ключевыми особенностями метода были его человекоориентированность и направленность на практическое разрешение актуальных проблем, а не просто на развитие мышления. Инновационная методология — это совокупность принципов, методов и технологий, разработанных для развития и порождения изменений социальных систем.

Задачи порождения и реализации направленных (управляемых) изменений социальных систем (прежде всего организаций) требуют отказа от исследовательской ориентации (надо решать, а не изучать), от научно-предметного взгляда на организацию, от позиции «посторонних» (экспертов, дающих рекомендации) и от методов, имеющих узкий спектр воздействия. В инновационной методологии в целях развития организации объединены такие виды деятельности, как анализ слабоструктурированных проблем, выработка

<sup>3</sup> ОДИ-16. Процессы проблематизации оргдеятельностных играх. Отв. Редакторы: Пископел А.А., Рокитянский В.Р., Щедровицкий Л.П. — Издательство «Наследие ММК» -2017. Стр. 30-31

<sup>4</sup> Там же. Стр. 10-11

<sup>5</sup> Статей игротехнической команды ОДИ -1982 года, по этой проблематике, я не нашла. Из дискуссий на ОДИ, надо еще «вытащить» и переработать материал по этой теме

<sup>6</sup> Цой Л.Н. //http://www.socioprognoz.ru/index.php?page\_id=128&ret=207&id=204

<sup>7</sup> Дудченко В.С. Инновационные игры: методология, теория, практика. Таллинн: «Валгус», 1989.

Дудченко В.С. Метод инновационной игры – средство практической перестройки сознания и деятельности.//Инновационные методы в управлении. Волгоград: «Прогрессор», 1989

перспективных решений, проектирование желаемого состояния организации, выработка программ практической реализации инновационных проектов, обучение работников инновационным стратегиям, методам и поведению, технике групповой работы и ряд других<sup>8</sup>. Благодаря СМД методологии, конфликтология пополнилась такими понятиями/различениями, как: натуралистический и деятельностный подход, содержательный и коммунальный конфликт, рефлексивное управление конфликтом,

самоопределение в конфликте, функция конфликта в развитии организации и др.

Я до сих пор помню тезисы, которые услышала от Г.П.Щедровицкого и которые раскрыли мне новые аспекты, новый взгляд в исследовании конфликтов:

нет коммунальных проблем, есть коммунальная форма обсуждения; есть обсуждение конфликта рефлексивное и нерефлексивное; содержание лежит в культуре. Культура функциональна. Культура в процессе трансляции, культура в истории, культура задействована в производстве деятельности; содержание лежит в деятельности. Но его еще надо увидеть. Понять!; традиции и память могут иссякнуть. Их сохранить можно в мыследеятельности (в мышлении).

Я поняла, что для Щедровицкого Г.П. содержательный конфликт был чем-то обыденным.

Организуя очередную онлайн конференцию памяти Г.П. Щедровицкого, мы надеемся на то, чтобы каждый, кто соприкоснулся с высокой культурой мышления, которую демонстрировал Г.П.Щедровицкий, поделится своими наработками, даст новый толчок к размышлениям о Человеке и его предназначении в этом мире. В мире, в котором идет борьба за новый миропорядок, требуется человекоориентированный Человек. Тут есть проблема, как говорил Г.П.Щедровицкий, не все люди - люди.

<sup>8</sup> Инновационная методология В. Дудченко

## Г.П. ЩЕДРОВИЦКИЙ О ПРОБЛЕМАХ В СОЦИОЛОГИИ.

**Цой Л.Н.**

*кандидат социологических наук, член Зиновьевского клуба «МИА Россия сегодня»*

1960-70-е годы в СССР были временем очень эффективного научного общения. И хотя в этот период уже не было таких репрессий, как в сталинские времена, когда за проведение неофициального семинара можно было угодить в тюрьму независимо от его темы, семинары уже не запрещались, но наблюдение за ними велось. Семинары возникали при различных учреждениях, где работали ученые, но связаны они были, чаще всего не с официальными учреждениями, а со своими руководителями.<sup>9</sup> Например, участники семинара Г.П.Щедровицкого «ходили» за своим руководителем и собирались то в одном институте, то в другом, а чаще и вовсе на квартирах участников. В июле 1969 г. им были прочитаны несколько лекций по методологии социологии. Эти лекции записывались на магнитофон, а затем переписывались на пишущей машинке.<sup>10</sup>

На первой лекции он предупредил аудиторию, что в его лекциях не будет ничего похожего на то, что есть в учебниках и монографиях по социологии, а потому он не излагал в систематическом виде представления, понятия и методы современной социологии. Он обсуждал проблемы, которые возникли на тот период в социологической теории, о том, чего не хватает в социологии, что нужно будет в будущем.

Далее, Щедровицкий очертил круг лиц, для которых предназначен был курс. Он ориентировался не на тех, кто хотел применять готовые социологические знания при решении каких-то практических проблем, и не тех, кто хотел работать в рамках уже существующих социологических предметов.

*«Курс предполагает совершенно особое, специфическое отношение к проблеме. Он ориентирован и предназначается в первую очередь для тех, кто хочет строить новые представления, разрабатывать новые социологические понятия, строить такие модели и схемы, которые в социологии до этого еще не существовало. Иначе говоря, этот курс для тех, кто хочет заниматься собственно теоретическими исследованиями в области социологии, и,*

<sup>9</sup> Чеснокова В. Талкотт Парсонс. Попытка создания общей теории.

<sup>10</sup> Тексты Г.П.Щедровицкого о социологии <http://www.fondgp.ru/search/>

наверное, еще более точно – для тех, кто будет идти к социологической теории от ее метатеории, от общей методологии, а не от уже имеющихся эмпирических предметов».11

В начале лекции ГПЩ перечислил основные, на его взгляд, работы, которые могут дать общее представление о социологии. Среди них – книга Беккера Б. и Боскова А. «Современная социологическая теория»<sup>12</sup>, в которой рассматриваются основные принципы исторического материализма. Книга дает общее представление о социологии, предварительные знания, необходимые для понимания смысла и функций социологии. Под «преемственностью» имеется в виду ретроспективный взгляд в прошлое, на период, приблизительно соответствующий первой мировой войне, и, отправляясь от этого пункта, авторы пытаются проследить развитие различных областей социологии. Авторы не утверждают, что это было развитием социологии, так как линий было много, как и постепенных отклонений, пробелов или даже резких поворотов. В книге фиксируется проблема полного пренебрежения современных, на тот период, социологов, к важным работам предшественников или же полное невежество в этом отношении. Слово «преемственность» в названии книги можно отнести к области «того, что могло бы быть», чем того, что действительно существует. Внимание к тому, могло бы быть, считают авторы, может придать большую социально-научную ценность тому, что фактически есть.

Г.П.Щедровицкий рекомендовал компилятивную, но весьма информативную и систематическую книгу П. Барта «Философия истории как социология»<sup>13</sup>, из которой можно получить общее представление о философии истории. Для тех, кто интересуется более глубоко этим вопросом, он рекомендовал обзорные работы И. С. Кона<sup>14</sup> и А. Шаффа<sup>15</sup>.

**Первый тезис**, который Г.П.Щедровицкий вынес на обсуждение, заключался в его утверждении, что научной социологии в настоящее время не существует. Социология была создана О. Контом и по своему происхождению, как считают исследователи, социология была теснейшим образом связана с историей, с историческим описанием человеческого общества. То есть социология произошла от *истории*, от исторического анализа человеческого общества. Однако, если этот тезис верен, то он, бесспорно, не схватывает всех моментов, игравших существенную роль в возникновении и происхождении

<sup>11</sup> Материал лекции Г.П.Щедровицкого Текст доступен: <http://www.fondgp.ru/gp/personalia/1980/85>

<sup>12</sup> Беккер Г., Босков А. Современная социологическая теория в ее преемственности и изменении. Пер. с англ. В.М.Карзинкина и Ю.В.Семенова; общая редакция и послесловие Д.И.Чеснокова. М.: Изд-во иностранной литературы. 1961. – 896 с.

<sup>13</sup> Барт П. Философия истории как социология. СПб., 1902. С. 291

<sup>14</sup> Кон И.С. Философский идеализм и кризис буржуазной исторической мысли. (Критические очерки философии истории эпохи империализма). – М.: Издательство «Соцэкгиз», 1959.

<sup>15</sup> Шафф А. Объективный характер законов истории. Некоторые проблемы марксистской методологии историографии. – М.: Издательство иностранной литературы, 1959.

социологии и вошедших в ее «тело». Поэтому правильным будет и другое утверждение, отличающиеся от первого. Например, что социология берет начало не от истории, а от философии истории, что теснее всего и больше всего, она связана именно с *философией истории*. Первые этапы становления и развития социологии, ее первая форма была определена генетической связью истории человеческого общества и философии. Вплоть до 80-х годов прошлого века социология, прежде всего, была связана с историческими представлениями, с попытками превратить историю человеческого общества в науку или, говоря словами Конта О., в позитивную, положительную науку.

**Второй тезис** был связан с переломом в развитии социологии, который произошел в конце XIX века и в 20-е годы XX столетия породил конкретные социальные исследования, или «конкретную» социологию. Появление «конкретной социологии» связывают с работой У. Томаса и Ф. Знанецкого<sup>16</sup>. В ней было ярко выражено проявление этого перелома в проблемах, представлениях и методах социологии элементы и фрагменты которых подготавливались и формировались значительно раньше. С 20-х годов XX столетия начинаются интенсивные исследования по конкретной социологии. Они противопоставляются истории и историческим описаниям общества. Они весьма многочисленны, разбиваются на разные направления, внутри «конкретной социологии» появляются разные теории и разные предметы исследования, с их помощью выделяются и конструируются разные социальные объекты, но, чем дальше они развертываются, тем более сомнительной, как ему представлялось, становится сама концепция конкретных социальных исследований. Г.П.Щедровицкий не сомневался в их необходимости и полезности и не ставил под сомнение правомерность подобных исследований, или их значение для социальной инженерии и практики. Он говорил о сомнительности этих концепций, имея в виду возможность превращения исследования такого рода в целостную и самостоятельную науку или научную дисциплину, в науку, соответствующую тем канонам и нормам науки, которые существуют и выделены из опыта естественных и других наук.

**Третий тезис** – фиксация тенденции перехода от, так называемых, микросоциальных исследований, к макроисследованиям, в социологии намечается переход от микропроблем к макропроблемам. Этот переход связан с историческим методом и переходом к анализу истории. Именно поэтому, сами по себе конкретные социальные исследования не образуют и не могут образовать целостной науки – социологии.

Таким образом, в 70-х года XX столетия, социология находилась на пороге нового этапа в своем развитии. Необходимо было строить всеобъемлющую картину социальной структуры и социальных механизмов в обществе, с

<sup>16</sup>Thomas W., Znaniecki F. The Polish Peasant in Europe and America. 1918.

учетом взаимодействия макро и микроисследований. Однако, в то время, многие идеологи и теоретики «конкретной социологии» все больше и больше начинали говорить о необходимости возвращения к макротеории, к подходу, охватывающего общество как глобально, так и тотально.

Во время приезда Т. Парсонса в СССР (1964 г.) – эти вопросы обсуждались с советскими социологами<sup>17</sup>, основная проблематика эмпирических и прикладных исследований которых, была связана, с социальным планированием в Советском Союзе. Советские социологи изучали проблемы организации труда, в целях разработки специальных рекомендаций по оптимизации его производительности; проблемы института семьи и эффективности средств массовой коммуникации.<sup>18</sup> Г.П.Щедровицкий утверждал, что конкретные социальные исследования не только не дали научной теории, но и не могли дать. Однако потребность в общей социологической теории нарастает и если она ощущается даже внутри конкретных социальных исследований, то, наверное, построение такой теории и является одной из важнейших задач, стоящих в социологии.

Но, чтобы приступить к этой проблеме,

*«нужно, прежде всего, представить себе и объяснить, почему социология, имеющая уже солидный возраст, во всяком случае, вышедшая уже из пеленок, так и не стала наукой в точном смысле этого слова, нужно выяснить, что собственно ей мешало – это один аспект проблемы, а другой состоит в выяснении того, что нужно сделать и как нужно работать, чтобы такую социологическую теорию построить. Эти вопросы становятся в этой ситуации, если только она правильно понята, узловыми, именно их нужно обсуждать в первую очередь».*<sup>19</sup>

Но, если мы ставим перед собой такие вопросы и проблемы, то, их нельзя решать в рамках уже существующих социологических предметов и теорий, их «внутренними средствами». Чтобы ответить на все эти вопросы, мы вынуждены выйти за границы этих предметов, сделать и их историю предметом своего анализа, грубо говоря – посмотреть на сегодняшнюю социологию и ее историю как бы со стороны, исследовать ее историю и сегодняшнее положение, представить себе, какой она сейчас является, какой она должна быть и какой, соответственно этому, она не является, чего ей не достает, чтобы стать наукой<sup>20</sup>. Если мы выходим из области социологии как бы в сторону, если мы начинаем смотреть на социологию со стороны, то

<sup>17</sup> Фирсов Б. М. Как наводились мосты между советской и зарубежной социологией, или «SELF-MADESOCIOLOGISTS». Журнал «Мир России. Социология. Этнология». Выпуск № 2 / том 22 / 2013. С.142- 181.

<sup>18</sup> Парсонс Т. Американские впечатления о социологии в Советском Союзе // Социологические исследования. 1992, № 5. [Текст](#)

<sup>19</sup>  
<sup>20</sup> Яницкий О.Н. Была ли социология в СССР? [Текст](#)

опять встает совершенно естественный вопрос: куда в таком случае мы попадаем, в каком «пространстве» мы должны двигаться, какими средствами мы будем работать, рассматривая нынешнее состояние социологии и ее историю. Мы должны отчетливо представить себе все, что нам понадобится для такой работы. В этом случае мы выходим в сферу методологии. Пространство методологии это и есть пространство, внутри которого мы можем помещать другие предметы и научные теории, а «машина» методологии – та машина, средствами которой мы можем анализировать другие научные предметы и теории и отвечать на все те вопросы, которые я выше перечислил. Г.П.Щедровицкий утверждал, что

«пока мы работаем в сфере методологии, нам приходится смотреть на мышление вообще и на научное исследование, в частности <как> на конструктивный процесс».

Вместе с тем, именно методология дает нам ту машину, средствами которой мы можем проектировать науки и характеризовать ту структуру, которую они должны иметь.

Итак, Г.П.Щедровицкий поставил вопрос о методологии социологии, объектом методологического анализа которой являются социологические теории, социологические представления и социологические предметы. Он задает определенный способ работы в рамках методологии. Он показывает, что объект изучения не может быть эмпирическим объектом практических преобразований. Но это не значит, что объект изучения не зависит от объекта практики. Объект изучения конструируется благодаря определенным механизмам и процедурам работы во взаимоотношении разных машин: а) практической деятельности и б) научно-теоретической деятельности. То есть объект изучения всегда является идеальным объектом и всегда конструируется<sup>21</sup>. Были сформулированы вопросы, которые обсуждались в данном контексте:

- Кому и зачем нужно знание, кто именно и для решения каких задач им пользуется?
- Какова структура исторического знания?
- Какова та машина науки, которая может проводить и производить исторические знания?
- Какой объект, фиксируемый в историческом знании.<sup>22</sup>

Г.П.Щедровицкий описал ситуацию, в которой необходим методолог для социолога. Когда при постановке новых проблем, исследователь терпит

<sup>21</sup> Огурцов А.Н. Основы научных исследований : Учеб. -метод.пособие / – А.Н. Огурцов. – Харьков : НТУ «ХПИ», 2008.

<sup>22</sup> Наумова Н.Ф. Некоторые уроки развития западной социологии.//Журнал «Вопросы философии» 1967 г., №1; сб. «Обучение и развитие», М., 1966 г.; Щедровицкий Г.П. Сборник «Проблемы исследования структуры науки», стр. 106–190, Новосибирск, 1987 г.

неудачу, а накопление неудач приводит его, в конце концов, к вопросу: в чем причина и что нужно делать, чтобы получить ответ, тогда именно в этой ситуации исследователь обращается к методологу. Он спрашивает, что я должен делать, чтобы ответить на поставленный вопрос, чтобы получить определенные знания об объекте или чтобы решить стоящие задачи. Методолог должен ответить ему на этот вопрос. Очевидно, методолог должен обладать определенными средствами, иметь определенные знания или уметь получать знания.

В своих исследованиях Г.П.Щедровицкий выделял «человеческие» знания, имея в виду знания, которые обеспечивают деятельность. Он писал, что было бы очень интересно рассмотреть историю человеческих знаний как того, что обеспечивает такую организацию деятельности, которая сохраняет устойчивость общества и образующую его деятельность. Было бы интересно посмотреть, какие именно типы знаний на разных этапах структурного развития общества обеспечивает его устойчивость. Особенно интересна в этом плане история исторического знания.

Это очень кратко о том, как размышлял Г.П. Щедровицкий о развитии социологии, как науки. Необходимо отметить, что на данный момент, российские социологи игнорируют работы Г.П.Щедровицкого.

## КРАСКОМ И НОВАЯ ЭПИСТЕМОЛОГИЯ<sup>23</sup>

Чумаков С.И.

«Я богословьем овладел,  
Над философией корпел,  
Юриспруденцию долбил  
И медицину изучил.  
Однако я при этом всем  
Был и остался дураком.»  
(Гёте. «Фауст», перевод Б.Пастернака)

В этом году мы отмечаем не только 89 лет со Дня Рождения Георгия Петровича Щедровицкого, но и 100 лет создания Красной Армии. Создана она была в критический момент для новой власти, и её становление проходило под девизом «Красная Армия всех сильней».

Так уж случилось, что Георгий Петрович родился ровно к 11-летию её рождения. По словам Петра Георгиевича Щедровицкого (младшего) родители на радостях хотели его назвать Краскомом (красным командиром), но скорее всего к счастью назвали Георгием. И имя его было вполне привычным для соотечественников. К тому же на Руси всегда почитали и чтут Георгия Победоносца. Методологическому сообществу, прежде всего он дорог тем, что создал СМД-методологию и поставил ряд ключевых проблем, которые предстоит решить.

Одна из ключевых проблем - построение новой эпистемологии, поставленная на 1-м съезде методологов в Киеве. Эпистемология – это система знаний. Существующая эпистемология не отвечает возникающим потребностям общества, а так как до сих пор систему знаний создавало научное сообщество, то критика Георгия Петровича была направлена на науку.

Что стоит за словами Георгия Петровича: "Наука умерла"? На мой взгляд учёное сообщество не создаёт знания, которые обеспечивали бы "правильное" развитие социума, поэтому одна надежда на СМД-методологию. Идея, точнее мечта Вернадского о построении ноосферы, до сих пор остаётся мечтой. Ответить на вопрос: "Каким должно быть справедливое общество?", (онтологическое пространство), а затем: "Как реализовать такой социальный проект и создать такое общество?" (деятельностное пространство) - это то, с чем не справляется современная наука.

<sup>23</sup> 21.02.2018

С древних времен мыслители стремились строить различные системы знаний, в частности такая система была у Пифагора (он не только ввёл в оборот термин философия, но и с учениками создал много чего ещё), но она была закрытая, только просветлённые могли ей пользоваться. Последняя стадия посвящения: Следуй Богу (Уподобься Богу). У Пифагора были на то основания, даже в те древние времена.

Предельно точно подметил такие основания Гёте в диалоге Фауста и Вагнера.

«Вагнер:

Однако есть ли что милей на свете,  
Чем уноситься в дух былых столетий  
И умозаключать из их работ,  
Как далеко шагнули мы вперед?

Фауст:

О да, конечно, до самой луны!  
Не трогайте далекой старины.  
Нам не сломить ее семи печатей.  
А то, что духом времени зовут,  
Есть дух профессоров и их понятий,  
Который эти господа некстати  
За истинную древность выдают.  
Как представляем мы порядок древний?  
Как рухлядью заваленный чулан,  
А некоторые еще плачевней –  
Как кукольника старый балаган.  
По мненью некоторых, наши предки  
Не люди были, а марионетки.  
Вагнер:  
Но мир! Но жизнь! Ведь человек дорос,

Чтоб знать ответ на все свои загадки.

Фауст:

Что значит знать? Вот, друг мой, в чем вопрос.

На этот счет у нас не все в порядке.

Немногих, проникавших в суть вещей

И раскрывавших всем души скрижали,

Сжигали на кострах и распинали,

Как вам известно, с самых давних дней.»

Остаётся констатировать, возражая Вагнеру, что человек пока не дорос, чтоб знать ответ на все свои загадки. И приходится строить отношения более цивилизованных людей, с людьми с островов Фиджи.

Впоследствии даже Платону не всё было доступно из учения Пифагора. Платон, наиболее талантливый ученик Сократа, создал свою выдающуюся систему знаний, а также школу (академию), просуществовавшую несколько столетий. У него были свои воззрения на устройство общества, но попытка реализовать свои идеи с помощью тирана Сиракуз, закончилась трагедией, он был продан в рабство. Последующие попытки также оказались также безуспешными. В новые времена системы знаний накапливались и усложнялись. Большие успехи были в инженерных науках, что способствовало ускоренному научно-техническому прогрессу.

Пристальное внимание было привлечено к учению Маркса. Но как отмечал в последствии Александр Зиновьев большого прогресса, как в СССР, так и на Западе, в социальных науках достигнуто не было. Сейчас наступает сложный момент для социума. В 2012 году я пытался обсуждать в рамках группы «Технологии мышления. СМД-онтология» проблемы войны и мира, на мой взгляд безуспешно. Даже сформулировал теорему «О мире»: Дано: все люди друзья, доказать, что войн не будет и все будет нормально. С каждым годом положение осложняется. Всё сложнее лавировать между Сцилой и Харибдой. А нужная система знаний, решающая эту проблему не создаётся. Марксисты на бумаге решали её просто: коммунисты построят новое общество свободного труда, без войн и конфликтов, решат основные социальные проблемы, государство будет отмирать, и мир будет развиваться, как это описано в романах Ефремова. Действительность, однако, другая.

На первый план вышли межнациональные и межрелигиозные конфликты. И теперь нужно прорабатывать пути устранения этих конфликтов. Обычно конфликты возникают в рамках борьбы за ресурсы, которых не хватает, или возможно хватает, но в силу амбиций, а точнее жадности хочется больше. Как это звучит у Крылова:

«Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать». В этой ситуации ослабить конфликт можно либо уменьшить потребности, как в Индии или больше работать как в Германии, но на это нужна соответствующая сила воли и система воспитания. Внутренние конфликты приводят к революциям, поэтому так много общих деталей в истории Великой Французской и Великой Социалистической революций.

Внешние конфликты приводят к войнам. Все три мировые войны, отсчёт я веду от войны с Наполеоном, прошли в Европе. И практически всегда главный конфликт интересов был конфликтом между русскими и англо-саксами. В этом месте могут быть возражения. Но я опираюсь на мнение историков, с которыми мне приходилось это обсуждать. Аргумент простой, не смотря на то, что в конечном итоге англичане оказывались нашими союзниками, однако их деятельность приводила к инициированию войн французов против России, а затем дважды немцев. Сейчас этот конфликт обозначился особенно жёстко. Отражается это в ускоряющейся гонке вооружений. И здесь я встаю на зыбкую почву, по которой тяжело двигаться, но мне приходится, и как любил говорить Георгий Петрович дойду ли я или нет, не известно. Выход, конечно, есть: нам с англосаксами нужно, если не подружиться, то хотя бы создать союз нерушимый, как это удалось на длительное время в 1922 году на территории СССР, только теперь территория - вся планета. Однако, это проблема, которую трудно решать, но другого выхода нет. И тут не помогут исторические аргументы на индоарийскую общность практически всех европейских народов.


Если обратиться к прошлому, то следует отметить что, не смотря на прямые родственные связи между коронованными особами, это не останавливало войну. Так было всегда, но другое дело сейчас. Так не должно быть, нужны новые институты, решающие эти проблемы более эффективно чем ООН, а для этого нужно создать новую систему знаний, и эта на мой взгляд основная задача методологического сообщества. Кроме того, часто мы недооцениваем далёкое прошлое, не только то, которое лежит на поверхности и описано историками, но и то, которое не публично, либо утеряно, либо распространяется в замкнутых сообществах.

Простой пример, после 2-го методологического съезда я возвращался на самолете в Ленинград, по соседству оказался молодой человек из солнечной Армении, летел в Ленинград защищать диссертацию по медицине. Разговорились, я задал ему прямой вопрос: «Почему вы не можете уладить конфликт с соседями?». На что он ответил, так они же турки (армяне долго будут помнить ещё геноцид). Я опешил: «Как так?». «У них нет своей культуры, например, они Алишера Навои считают своим». А как же, возражаю я: «Хоть он и писал на фарси, но родился в Баку, а это много значит». Таким образом, сосед мой выражал точку зрения определенной части своей диаспоры и мириться не собирался. Другой пример, евреи и арабы происходят от Авраама, до сих пор конфликтуют.

Очень сильно недооценены работы по этногенезу Льва Николаевича Гумилёва, а с этим нужно разбираться. Ибо как говорил товарищ Сухов: «Восток, дело тонкое».

А что друг и враг имеют общий корень руг, на это обратил внимание ещё в 20-м веке Богданов.

Задача научиться превращать врагов в друзей, и ни в коем случае не наоборот, а для этого призыв построить эту новую эпистемологию, решающую самую важную проблему современного мира, а после этого можно и согласиться с Вагнером.

 studia korolevae Int  
© Library of CCU / studiakorolevae  
4 онлайн конференция, посвященная памяти Г.П.Щедровицкого

## **СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ<sup>24</sup>**

**Александр Зубарев**

Что есть Историческое и Культурное наследие? Это не только памятники архитектуры, искусства, литературы, природных комплексов, и т.п., но и те нормы, эталоны и образцы духовной, научной, культурной, хозяйственно-экономической и политической деятельностей, конституирующих (образующих каркас) процессов производства и воспроизводства человеческого мира и социальной жизни всего общества. Я специально “поднимаю планку” рассмотрения вопроса о “сохранении исторического и культурного наследия” с уровня “обыденности” до “цивилизационного уровня”, ибо, только этот уровень есть уровень действительно ответственного рассмотрения такого типа вопросов, как с учетом соразмерности (сомасштабности) самого вопроса («об Истории и Культуре») историческим линиям формирования такой геополитической организованности как сегодняшняя Россия, так и с учетом сегодняшнего "положения дел" в международных отношениях с учетом "претезий" к России со стороны англосаксонского истеблишмента. В нашем культурно-историческом цивилизационном коде, коде наших предков, заложено уважительное и бережное отношение ко всем этно-культурным ценностям народов создавших и сохраняющих Россию, как самобытную Цивилизацию, мы проявляем уважение к любым иным народам и

<sup>24</sup> 22.02.2018

цивилизациям, сохраняющим такое же уважение как к своей, так и к любой иной, в т.ч., и к нашей цивилизационной идентичности.

Мы должны понять и усвоить, что англосакский стиль освоения территорий, например Америки или Индии, путем разрушения культуры и обычаев коренных народов, прямого их уничтожения, неприемлем для нас, россиян (это все народы, сохраняющие свои этнокультурные корни от Чукотки до Калининграда), принявших в наследие Историю и Культуру как дореволюционной России, так и СССР, осознавших себя как наследников, носителей и представителей российской цивилизации. Цивилизационный подход к Истории, был заложен нашим великим русским соотечественником Н.Я.Данилевским, выпустившим в 1869 году свою работу “Россия и Европа”, в которой он, в рамках анализа ситуации, коснулся, в т.ч. причин начала и итогов проигранной Россией Крымской войны 1853—1856 годов<sup>25</sup>. В этой работе он не только проанализировал и объяснил "корни проблем" в отношениях России и Европы, но и выдвинул гениальную идею культурно-исторических типов, или «цивилизаций», как средства исторического анализа, заложил основы цивилизационного подхода к рассмотрению истории человечества. Он эмпирически выявил и теоретически обосновал, что любая цивилизация, как сложная организованность человеческого сообщества, рождается, существует, развивается и умирает в соответствии с эффективностью конфигурирования осуществляемых в социуме (обществе) 4-х типов деятельности, конституирующих, образующих соответствующую цивилизацию. Это: 1). Религиозная деятельность, 2). Культурная и научная деятельность, 3) хозяйственно--экономическая деятельность, и 4) Социально-политическая деятельность<sup>26</sup>

<sup>25</sup> выпускник Царскосельского лицея, естествоиспытатель, систематик, географ и этнограф, историк, его последователи Тойнби, Л.Гумилев, Шпенглер и мн. другие. Его работы высоко оценены русскими философами, а также Л.Н.Толстым и Ф.М.Достоевским

<sup>26</sup> Последняя, по сути, - это государственное строительство, т.е. создание народом, (народ – это общность, сформировавшаяся, в результате прохождения предшествующих этапов этно-генеза), своего государства и взаимодействие с другими государствами, эти типы он называл - “осями цивилизаций”.

Опубликованные исследования его последователей подтвердили эффективность этого подхода. Например, многие слышали, если не читали, о книге Шпенглера “Закат Европы”, или работе А.Тойнби “Постижение истории”, ну а работы Льва Гумилева по этно-генезу широко известны не только российскому читателю. Соответственно, в сегодняшних условиях жесткого информационного и политического противостояния “коллективного Запада” и России, направленного на ликвидацию нашей страны как государства, на уничтожение его исторических, культурных, экономических и религиозных основ, т.е. на уничтожение нашей цивилизации, нам необходимо ставить вопросы так, чтобы поиск ответов на них служил сохранению и государства российского, и его цивилизационных основ, т.е., фактическому сохранению нашей с вами, и наших детей, историко-культурной, или цивилизационной, идентичности.

Такая постановка вопроса «несколько шире», чем «привычная» работа по сохранению материального наследия, здесь важно понимать, что это необходимая, но лишь малая часть всех тех работ, что обеспечивают воспроизводство процесса трансляции Культуры, ядром которого является *процесс Образования*, или Образовательная деятельность, а "результатом" процесса трансляции Культуры или его прекращения, остановки, является жизнь или смерть цивилизации. Впервые вопрос о Культуре, как «о целом» был поставлен в участниками ММК и Г.П.Щедровицким: -

«Исследования культуры (не в мире, а в нашей стране) во многом были стимулированы теми тремя докладами на семинаре по

---

соответственно типологизировал цивилизации по количеству и типу “представленных” в ней “осей”, (т.е., типов деятельности), соответственно - одноосные, двухосные, трехосные и четырехосные цивилизации, и чем больше “осей”, тем устойчивее и эффективнее соответствующая цивилизация. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. - Изд: Тип. братьев Пантелеевых: СПб., 1895 URL% <http://www.runivers.ru/lib/book3155/10067/> или [http://thelib.ru/books/danilevskiy\\_nikolay/rossiya\\_i\\_evropa.html](http://thelib.ru/books/danilevskiy_nikolay/rossiya_i_evropa.html)

структурному изучению знаковых систем в январе 1962 года, которые были прочитаны Лефевром, Юдиным и мной.»

<...> «Поскольку, вообще, для Советской философии, лингвистики и культурологии, которой тогда еще вообще не существовало, и намеков никаких не было, постановка вопроса о культуре как целом и до сих пор является несуразной, пока не задано онтологическое представление культуры как таковой. Я к этому пункту буду еще не раз возвращаться»

<...> Поскольку в этих докладах впервые была представлена схема воспроизводства деятельности и трансляции культуры – январь 1962 года, постольку стало в принципе возможным обсуждение проблемы культуры как целого, и культура как целое выступила как объект. До этого говорить о культуре как об особом объекте было в принципе нельзя. Определения культуры могли быть, но определения, как вы хорошо знаете, не задают понятия. Понятие как таковое, даже если оно категориального характера, не есть предмет изучения, и в частности это было показано в последних работах Юдина. И было разобрано довольно подробно это различие между существованием категорий как понятия, как принципа и как предмета изучения. До того, как нарисована схема, представляющая культуру как некий целостный объект, само исследование ее и постановка вопроса об исследовании культуры как целого в принципе немислимы. Не о чем, собственно, говорить. Но, поскольку в этих докладах было дано такое представление культуры, и затем оно было опубликовано в 1967 году в сборнике «Семиотика и восточные языки», постольку стало возможным соответствующее онтологическое представление культуры – раз, и предметизация исследования и разработок – два»<sup>27</sup>

Важнейшим вопросом сегодня, является "удержание" образования наших детей от его "сползания в зону дебилизации", куда его направили различные западные "друзья и советники". добывающиеся выращивания "тотальных потребителей" в рамках своей цивилизационной модели<sup>28</sup>. Мы не можем позволить себе как общество образовывать, т.е. "производить и выводить в свет" "Иванов не помнящих родства", или иначе - "манкуртов". Мы должны, с моей точки зрения, восстановить целостность Истории России, со всеми ее "плюсами и минусами", как свою, нераздельную и не разорванную на части Историю, как Историю Мышления

<sup>27</sup> «КУЛЬТУРОТЕХНИКА И КУЛЬТУРОЛОГИЯ С СИСТЕМОДЕЯТЕЛЬНОСТНОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ: проблемы и перспективы (сообщение I) (Распечатка семинара Москва 7.11 (2?)80.) / Изд. Studia korolevae 2011-09-22; расшифровка и подготовка текста: proskurnin 1998)

<sup>28</sup> см. ниже

и Деятельности во всех 4-х цивилизационных осях, прописать с учетом освоения русской философской мыслью<sup>29</sup> основных, предшествующих мировых работ по этой теме, например, работ немецких «классиков» И.Г.Фихте<sup>30</sup> и Г.В.Ф.Гегеля «по теме»<sup>31</sup>.

Вульгарный материализм, духовное невежество, есть основа нигилизма и экстремизма, это доказано "многими примерами" в ходе исторического процесса, в который было включено и наше, и любое иное общество, известное в Истории человечества. Возьмите, например, нас самих в 90-е, или американцев сегодня - духовное "вырождение" приводит к процветанию только животных инстинктов, отвергает индивида в состояние "бесчеловечности". Адам Смит, основоположник экономизма "западного мира", в основание всей своей стройной теории положил базовый (онтологический) постулат: "Человек есть существо жадное, эгоистичное, склонное к обмену", это базовые качества "цивилизованного человека", утверждал А.Смит, поэтому он-то и смог выстроить современную Смиту "англосаксонскую цивилизацию". Вспомните деление на "цивилизованные" и "не цивилизованные" народы англосаксами. "Не цивилизованные" - это даже "не человеки", их нужно или "цивилизовать", или уничтожить, как зверей, мешающих "цивилизованному" освоению территорий. Впоследствии, исходный постулат Смита его последователи заменили на формулировку "человек экономический", «не заметив» в рефлексивной критике своё, базовое, онтологическое полагание "отца-основателя" экономических учений, в итоге "экономический мир" развился в то, что мы сегодня видим воочию вокруг себя - "панэкономизм западного мира" приводит

<sup>29</sup> Журнал «Вопросы философии и психологии» / Под редакцией: профессора Н.Я. Грота; Изд: Типо-литография Высочайше утвержденного Т-ва И.Н. Кушнерев и Ко. -М.: 1889.  
<http://www.runivers.ru/lib/book3201/10269/>

<sup>30</sup> Иоганн Готтлиб ФИХТЕ. «ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ». (1806). Перевод с немецкого Л. М., СПб., 1906. Быстрое скачивание - [agum.spbu.ru/lib/Fitche.doc](http://agum.spbu.ru/lib/Fitche.doc)

<sup>31</sup> Гегель Георг Вильгельм Фридрих Философия истории. – Соцэргиз. М. 1935  
[https://royallib.com/book/gegel\\_georg\\_vilgelm\\_fridrih/filosofiya\\_istorii.html](https://royallib.com/book/gegel_georg_vilgelm_fridrih/filosofiya_istorii.html)

“цивилизованного западного человека” к постулированным для него качествам: - “человек есть существо жадное, эгоистичное, склонное к обмену”, т.е., “англосаксонская цивилизация” ведет к расчеловечиванию Человека, превращает его в “потребителя” жизненных благ, “главной целью” которого становится - “пожрать, поспать, потрахать”, но именно с этим не может согласиться человек, выросший в русской цивилизации. Поэтому “цивилизационный спор” России и “коллективного Запада” (Европа + США) сегодня идет на “высших” - Онтологическом и Духовном уровнях, на грани сохранения или уничтожения Человека как такового. Отсюда и принципиальный вопрос: что мы сохраняем в Культуре для передачи последующим поколениям изучая Историю, а что “музеефицируем” и сохраняем как “исторический факт”? И этот вопрос есть вопрос не столько “теоретический”, сколько вопрос нашего “практического” выживания. Именно поэтому Духовные Ценности есть сегодня “главное поле битвы за Человека”, и это мы инстинктивно, в силу своей принадлежности к русской цивилизации, и ощущаем “собственной кожей”, “на кончиках собственных пальцев”. а сохраняла и оберегала для нас и в нас этот Духовный Мир “Религиозная деятельность”, осуществляемая и в деятельности служителей Русской Православной Церкви, и религиозной деятельности российских служителей Ислама, и в деятельности российских Буддистов. и в деятельности Иудейских священнослужителей и т.д. Фрагменты этого Духовного Мира до нас донесли, проведя через свое творчество, и великие русские художники, и писатели, и музыканты, и поэты. Именно это их соприкосновение с Духовным и последующее выражение этого Духовного Мира в своем творчестве, и есть Искусство, а не то, что нам предлагает современная “поп-культура”, изголяющаяся, в последнее время, в прославлении “звериных инстинктов”. Это точка зрения, высказанна из позиции “светского человека”.

Важнейший аспект взаимодействия “политической”, “научно-культурной” и “религиозной” “осей деятельности” - сохранение веротерпимости и уважительного отношения конфессиональных групп друг к другу. Противодействие усилиям “западных друзей”, потакающих формированию условий для появления “религиозного экстремизма”, для организации такого противодействия необходимо подвергнуть скрупулезному методологическому анализу линии взаимодействия разных действительностей, предваряющих «вхождение» в соответствующие «осевые» системы деятельности и МД.

Как отмечал Г.П. в «рижских лекциях» нам придется изучать и осмысливать историю РПЦ и других основных мировых религий, существующих на территории России, и описать в «логике ВДиТК» и «МД» российский опыт их позитивного сосуществования и межконфессионального взаимодействия.

Художественная культура и искусство. С учетом вышесказанного (что есть Искусство), легко видеть «что и как» делают «профессионалы и искусствоведы» с тем, что сегодня считается искусством, что есть “важное”, в их представлении, для “сохранения и воспроизводства” Духовного Мира, а что откладывают “полежать в запасниках” до неких иных времен, что подлежит государственной поддержке, как “эталон или образец” Искусства, а «что» может и должно “самовыражаться” за свой счет, как “феномен” личных “психологизмов или психиатрии”, только необходимо учитывать, подлежат ли надзору со стороны врачей или МВД сии “самовыражающиеся активности”, в зависимости от степени их “общественной опасности” для окружающих.

## ЭСКИЗ ИСТОРИИ МЕТОДОЛОГИИ К ОЧЕРЕДНОМУ ОБСУЖДЕНИЮ РАБОТЫ М.В. РАЦА И КО НА «КРУГЛОМ СТОЛЕ» 20.06.17<sup>32</sup>


Valeriy Proskournin

## К ИДЕЕ РАЗВИТИЯ В КОНТЕКСТЕ СД/СМД МЕТОДОЛОГИИ<sup>33</sup>

Проскурнин В.А.

<sup>32</sup> Автор не дал своего согласия публиковать текст своего доклада в этом сборнике, тем не менее с текстом доклада можно ознакомиться на соответствующей страниц в Facebook <https://www.facebook.com/notes/%D1%89%D0%B5%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%B3-%D0%BF/%D1%8D%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B7-%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8-%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8/1556428597755804/>

<sup>33</sup> Автор не дал своего согласия публиковать текст своего доклада в этом сборнике, тем не менее с текстом доклада можно ознакомиться на соответствующей страниц в Facebook <https://www.facebook.com/notes/%D1%89%D0%B5%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%B3-%D0%BF/%D0%BA-%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%B5-%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F-%D0%B2-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B5-%D1%81%D0%B4%D1%81%D0%BC%D0%B4-%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8/1556453937753270/>

 studia korolevae Int  
© Library of CCU / studiakorolevae  
4 онлайн конференция, посвященная памяти Г.П.Щедровицкого

### **Г.П.ЩЕДРОВИЦКИЙ. ПРОИЗВЕДЕНИЯ И ОБЛАСТИ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК ГП И ММК, ОТМЕЧЕННЫЕ В ТЕКСТЕ БИОГРАФОМ - В ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ПОРЯДКЕ<sup>34</sup>.**

"В общей сложности Георгий Петрович имеет около 150 опубликованных работ (<http://www.fondgp.ru/gp/biblio>), в том числе в США, Англии, Германии, Болгарии и др. странах. Но это лишь часть того, что написано им за 40 лет активного труда, непрерывающихся размышлений, дискуссий, обсуждений и бесед с коллегами, друзьями и учениками", - пишет Г.Давыдова

- Строение научных теорий с интенцией на разработку проекта теории мышления
- Философские проблемы естествознания, логика и методология науки
- Механизмы развития научных понятий
- Языковое мышление и методы его анализа
- Проблемы мышления и мыслительной деятельности
- Проблемы исследования систем и структур" (1965 г.)
- Проблемы методологии системного исследования (1964 г.).
- Структурно-системный анализ знаний и мыслительной деятельности,
- Место и границы логических и нормативных методов анализа мышления, их отношение к психологическим и психолого-педагогическим исследованиям мышления.
- Исследования мышления детей на материале решений арифметических задач (публикации 1960, 1961, 1964, 1965, 1974 гг.),
- Методология педагогического исследования игры (1963, 1964, 1966, 1973 гг.),
- Взаимосвязь обучения и развития в системоделятельностной точки зрения" (1966,1968,1974 гг.).
- Педагогика и логика

<sup>34</sup> Фрагмент из материала МЫСЛИТЕЛЬ Что такое ГП как руководитель ММК; биография ГП, написанная его женой с приложением его опубликованных работ; небольшой этюд воспоминание о мастере Советского Союза, написанный П.Королевым для сборника ММК в лицах, т.2, составитель М.С.Хромченко. опубликованного на сайте [http://samlib.ru/s/shedrowickij\\_g\\_p/thinker.shtml](http://samlib.ru/s/shedrowickij_g_p/thinker.shtml) (П.К.)

- О методе семиотического исследования знаковых систем (публикации 1963, 1965, 1967 гг.)
- Естественное и искусственное в знаковых системах (1965, 1966, 1967 гг.),
- Об основных подходах в изучении знаков и знаковых систем (1964, 1965, 1966, 1967 гг.).
- Дизайн в системе обособляющегося проектирования (1965-1967 гг.)
- Мышление дизайнера" (1966-1969 гг.)
- Система педагогических исследований (публикации 1966 и 1970 гг.)
- Методологический смысл проблемы лингвистических универсалий (1966 и 1969 гг.).
- Проблемы семиотики и теории понимания (герменевтики),
- Исследования особенностей проектного, планирующего и программирующего мышления,
- Анализ перспектив развития методологического мышления и методологии, специфических форм методик и методической работы
- Смысл и значение в структуре знака (публикации 1969, 1970, 1971 и 1974 гг.)
- Проблемы исторического развития мышления (1973, 1974 и 1975 гг.)
- Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии (1974, 1979, 1981 и 1985 гг.).
- Значения и знания (1971 г.),
- Деятельность, коммуникация, рефлексия (1974 г.),
- Смысл и понимание (1977 г.).
- Разработка и внедрение автоматических систем в проектировании. Теория и методология
- Исходные представления и категориальные" средства теории деятельности
- Методические рекомендации по проектированию годового цикла подготовки (содержание и модели организации учебных занятий с тренерами олимпийского резерва)
- Об основных аспектах социологического исследования физкультуры и спорта как сферы деятельности (1977 г.)
- Об основных проблемах и направлениях научно-методологических исследований в сфере спорта (1977 г.),
- Комплексная организация научно-исследовательских работ как социотехническая система (1979 г.)
- Перспективы и пути автоматизации систем мышледеятельности
- Ситуационный анализ и анализ ситуаций
- Схемы и знаки в мышлении и деятельности

- Схемы в мышлении и знаки в коммуникации
- Работа со схемами в организационно-деятельностных играх
- Категория сложности производства проектно-изыскательских работ
- Типология ситуаций проектно-изыскательских работ
- Организация проектно-строительного дела
- Проектирование современной системы образования и методологической подготовки

## НЕВЫПОНЯТОЕ...

**Вороно С.В.**  
**Богинич А.Г.**

Ведь в одном месте есть и то, что: 1) происходит, случается; 2) то, что не должно произойти никогда, но, бывает, и прорвется сюда, 3) то, что непонятно как очутилось здесь, какое-то нежелательно-случайно сделавшееся, 4) то, что предстоит наверняка, 5) то, чего бы не хотелось, 6) то, что стало понятно только потом...

или,

7) Оказалось так никогда и не понятым, 8) тайное, 9) явное, но не правильное, ложное, 10) то, что уже было раньше, 11) то, чего еще никогда не было, 12) то, чего я не люблю, рядом с тем, к чему я равнодушен

Наверное это не все. Я плохо оглядывался, появившись теперь

### Диалог. СВ – С.В.Вороно, АБ – Александр Богинич

Мокрая после дождя акация, за ней темный лес, и в вечерних лучах на фоне темном повыше мокрой акации светлые комарики мак толкут. Есть комарики мелкие в спокойном менюэте, а есть большие блестящие, и у них быстрая непонятная сутолока. И тут я понял, отчего внешняя картина нашей жизни носит характер такой беготни, как будто это осенью вечером, пользуясь последними лучами вечернего солнца, комарики мак толкут: беспрерывно снуют взад и вперед, взад и вперед. Это оттого, что каждому из них нет будущего, и о бессмертии комариной души никто никогда из них не слышал. А мы-то ведь слышали! мы можем вспомнить, как христосовались с нами мужики в бородах, и от них пахло сеном и водкой. Вот где вся наша беда: мы слышали о бессмертии человеческой души и не можем мириться с комариной суетой: взад и вперед, пониже и повыше, и опять вперед и назад; мы-то слышали о бессмертии души<sup>35</sup>.

**АБ** Я бы изложенную тобой "эмпирическую" **НАЖИТЬ** покрыл модальной логикой "теоретической" **НАБЫТИ**: случайность – вероятность – возможность – действительность – необходимость – неизбежность - неизбывность. Но не как предикат покрывает субъект, а как долгожданная встреча.

<sup>35</sup> М.М.Пришвин 2 Августа 1950. – Добавлено П.М.Королевым

**СВ** А я застрял на "выпонятом". В том числе ВЫПОНЯЛ для кого?. А ИМ? Им не надо. И "выпонял" смешно, зряшно, неуместно. никчемушно. Вот, скажем, Гегель понял. А почему не ВЫПОНЯЛ? И ТАК действие. И ТАК тоже. Но разные. Потому что когда понял, то не был ПЫТЛИВ. Непонятное САМО явилось. А когда "ВЫПОНЯЛ", тогда ПЫТАЛ НЕПОНЯТНОЕ! Особо жестоко. Многим представляется, что существует конфликт понятного (понятого) и не понятного. Мнекажется, что недовыпонятое интереснее, как обмен опытом у выпытывателей "пытальщиков".

К пункту 1 [то, что происходит, случается]

**СВ** Я, замечу, извлек уроки из наших опытов. Кто станет формировать расписание следующей встречи? Когда? Ну, наверное, не позже 01 сентября. Там же занятия начнутся. И с аудиторией станут проблемы.

К пункту 2 [то, что не должно произойти никогда, но, бывает, и прорвется сюда]

**СВ** Мне почему-то представляется сомнительной мысль, что "пора во что-то превратить людей". Мысль такая, похоже, окончательно оформилась в философии времен Возрождения и Просвещения. Фашизм и коммунизм утвердились в стандартах "превращения". Реализовали эту человеко-магическую задачу. Причем, с одинаковым результатом! По этой завершенной теории Просвещенного превращения человеку положено "быть пеплом". Вот почему мне теперь видится странной попытка ГП Щедровицкого завершить эту просвещенческую традицию истолкования человеко-магической задачи. Жалею ли я, что попал в магические переделки? Нет. Но: меня превратили! Есть ли возможность выскочить из череды превращений? Разве "быть" - значит "превращаться"? Ведь "превращение" - это же искушение! Разве дурак может превратиться? Во что? В кого? Когда?

**АБ** Согласился бы. Черода превращений делает человеческое существо ПРИВРАТНИКОМ - сторожем самого себя. Все проделки с преобразованием, превращением, преодолением из того же репертуара.

К пункту 3 [то, что непонятно как очутилось здесь, какое-то нежелательно-случайно сделавшееся]

**СВ** Скорее всего, наши консультации можно попробовать услышать как теллургические опыты Я бы и вовсе обнаглел, использовал предложенное АГ Штанько слово МЕТОДОЛУРГИЧЕСКИЕ опыты.

К пункту 4 [то, что предстоит наверняка]

**АБ** Места (пространства) и времени (момента) мало для ВСТРЕЧИ. Могут пройти друг СКВОЗЬ друга, нужна еще "ПРИЧИНА" (сила).

**СВ** Мы договорили до п.6, который отложили, поскольку, как представляется, есть и не только "программный способ" улавливания развертывания времени.

**АБ** Да, наверное, время - двусторонний свиток с прямым и обратным разворачиванием. Прямой через плано-проектно-программную развертку, а обратка? То что идет не от прошлого через настоящее к будущему, а от грядущего через нынешнее к минувшему.

**СВ** Похоже, пока прошлое предстоит, будущее отложено, И никто не ходит...

**АБ** Прокрастинация - наше скромное заблуждение, когда мы длим ожидание.

**СВ** Любовь и другие модальности не имеют плана. Закончившись они оставляют вопрос "зачем", до которого руки не хотят доходить.

**АБ** А Вот здесь уже интересней. Если есть исходность, то завершенность неминуема, а если есть начальность, то исчерпанность наступит, а если первичность, то и законченность. Как-то так.

**СВ** Я как-то (было дело) пытался понять как происходит Могущество?. И получилось, что оно непременно должно иметь границу. Поскольку, иначе, оно дикое, животное, не "культурное". И не "могущество", поскольку не знает себя самого.

**АБ** Как говаривал классик "У могущества нет мудрости".

**СВ** Но оно не может узнать само себя. Поскольку не может не перелиться через свой край. А переливается чем? Знающие люди говорят: благодатью.

**СВ** Но перелившись оно не может исчерпаться. Могущество не может прекратиться. И остаться таким, каково оно есть, не может. Оно должно СТАТЬ!

**АБ** Границы можно раздвигать, ширить переходить, строить. Речь, наверное, о ПРЕДЕЛАХ.

**СВ** Наверное... пределы: точнее. Перебравшись, оно не может пере-стать...

**АБ** Да. тема границы и пределы. Перемахнув через границу не нарушая пределов. Красиво.

**СВ** Пере-став быть могуществом: оно может видеть себя. Как? Благом. Поскольку перелилось благодатью. Став Благом, оно стало Благодатью. Благо-статью. В этом рассуждении и получается, что став благом, за пределами могущества могущество не делается программой или проектом.

**АБ** Благодать безгранична,но в САМООПРЕДЕЛИВАНИИ СЕБЯ она изливается на НАС.

**СВ** Созвучно этому рассуждению и согласие относительно того, что Могущество: может быть Светом. И Свет: это тоже не программа или проект.

**АБ** "Нисхождение", изливание не спроектируешь. Но "МЕСТОПРИНЯТИЕ" - это не проект.

**СВ** Место-принятие! Да, хорошо! Взойти на крест.

**АБ** Привести себя в состояние, приняв благодать, взойти на крест, придав ИСПОЛНЕННОСТИ БЫТЬ. Хорошо.

**СВ** Поэтому и получается, что есть ИНОЙ способ отношения к миру, иное видение. Программы и проекты, цепочка "досок", видимые логики, приуроченные надписи, размаркированная жизнь препятствует. Скрывает странную простоту. В том, чтобы принять место, есть мужество, есть

жертвенность, есть чувство, есть любовь, мучение, но нет замысла. Смирение - это просто. Да и спасение тоже.

**АБ** Тоже приближаюсь к тому, что парсеки и световые года – загромождение, все рядом, ясней. За собой "собрать" время и отпустить.

**СВ** Простить время. И проститься.

**АБ** Точно. Мы расстаемся бесконечно, чтобы остаться навсегда.

**СВ** Это простое место открывает третью страницу. Мы с Петром поместили ее пока только. Оставив для следующей встречи. Это третье место, когда возникает опыт, похожий на опыты средневековых мистиков.

**АБ** Я уже слышу вас. Создание МЕСТА, куда придешь "МАСТЕР".

**СВ** На третьей странице находится опыт единения с Богом. Непосредственное, тоже не программируемое. Состояние, из которого быть можно любым. Когда "бытие" становится уместным или не у-местным. Когда можешь быть хоть любовью, хоть долгом, хоть не быть. Или, может быть, точнее - быть Никем. Когда выбор обременителен, поскольку дает несвободу. Быть с миром - это просто! Смирение - это то, что оказывается не просто.

**АБ** Вот к ЭТОМУ и прикоснулся. ИСПЫТЫВАЕШЬ себя местом, принимаешь ЛУЧ, встаешь в НЕГО и ИГО (бремя). С МИРОМ.

К пункту 5 [то, чего бы не хотелось]

**СВ** Мы все же встретились. Мне удалось оторвать все веревки, которыми я был (иллюзия... ) связан-привязан к месту. И мы проговорили. Шесть кусков минут по 30, каждый следующий как-то связан с предыдущим. Я бы обозначил разговор как методологические консультации. Наверное, уместные. Правда, место пока не очень понятно. Подбираемся. Оно таинственно. Петр не рассказывал мне про "теорию игры". Наверное, теперь мне придется сходить своей ладьей. Или предъявить свои три шестерки. Поскольку каре мне еще не сдали. Замечу, что я чрезвычайно признателен ПЕТРУ<sup>36</sup> как "кудымкарскому отшельнику". Наверное, в разговоре с А.Богиничем я оттоптался около пункта 6, отложенного для дальнейшего уразумения. (Среда, 5 августа 2015 г.)

<sup>36</sup> П.М.Королеву