

## ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО КЛУБА: МАЙ 2017.

В.Марача, Л.Цой, М.Рац, С.Котельников, С.Норкин, С.Евтушенко, В.Проскурнин,  
А.Соколов, Д.Алешко

Re: "Молоко без коровы" (вдогонку к семинару 8 мая о том, что мешает развитию  
России)

### 1. Соколов Александр \*

Кому: Mark Ratz, Viatcheslav Maratcha, Boris Sleptsov, Boris Sleptsov, Kotelnikov Sergey Ivanovitch, Larisa  
Kravchenko

Копия: константин гаврилов, Сергей Норкин, "2548039@gmail.com", Ene-Silvia Sarv, Agu  
Vissel, juri.ginter, Петр Королев, Александр Вилесов, Алексей Богнер, Елена Богнер, Александр Л  
(alexandr.lemeh@gmail.com), Виталий Соломеин, "damir3000@mail.ru", Елена  
Меньшикова, "n.shimova@tu-ugmk.com", Евгений А. Соколов, "n\_amina@mail.ru", Valdo Ruttas, Алексей Е.  
Соколов, Игорь Косенко, "alexzub57@list.ru", Радость Ольга, "k.anastasija.s@mail.ru", Val Pros, Андрей  
Антаков

сегодня, 14:59

Тем, кто задаст вопрос, а при чем здесь политика (при таком ее понимании), так  
как, вроде бы, известно, что постановкой и решением проблем занимается  
методология, а не политика.

Отвечаю, заранее: методология может ставить к решению разные проблемы и  
задавать разные принципы и идеи для решения поставленных проблем. Поэтому,  
то, какие проблемы она ставит к решению (например, к решению в первую  
очередь, потом во вторую и так далее, а какие не ставит, вообще и не признает  
проблемами) и какие идеи и принципы предлагает к решению - все это и является  
ее политикой. Она таким образом и осуществляет определенную политику  
(развивает в том или ином направлении некую деятельность).

С уважением,

Александр

10.05.2017, 12:39, "Соколов Александр" <[sokolov2002@yandex.ru](mailto:sokolov2002@yandex.ru)>

\* <[sokolov2002@yandex.ru](mailto:sokolov2002@yandex.ru)>

"выступают при этом как обеспечивающие разработку политики развития.", ну, почему только разработку понятия политики? Но и разработку понятия властвования и понятия управления, с построением их различия.

Не построив такого различия, не построить и понятие политики.

И второе, мало сказать "политика развития", надо еще добавить о развитии какой деятельности (или деятельностей) здесь идет речь. Так как, онтологически, развивается только деятельность, а не что то иное.

Например, я бы предложил строить понятие политики развития такой деятельности, как инженерная деятельность. На примере работы группы А. Е. Соколова, которая ведет инженерную разработку. При этом, понимая под политикой, такое осуществление мыследеятельности, которая ставит и находит решения проблем, для этой инженерной деятельности.

С уважением,

Александр

## 2. Рац

10.05.2017, 11:39, "Mark Ratz" <[ratz.mark@gmail.com](mailto:ratz.mark@gmail.com)>

Поддерживаю это выступление ВГМ, но хочу добавить свои 5 коп.

1.Мы с коллегами посвятили целый ряд работ специальному анализу оснований инновационной политики и смежным вопросам, и наши выводы в принципе совпадают с мыслью Л.Грэхема. Если кому-то интересна эта проблематика, см. в частности:

\* М. В. Рац, М. Т. Ойзерман. Размышления об инновациях. ВМ, 1991, №1<sup>†</sup>.

\* М.В.Рац. К вопросу о фундаментальном и прикладном в науке и образовании Вопросы философии, №9, 1996<sup>‡</sup>

\* Марк Рац. Методология: младшая сестра науки или ее мать? Независимая газета, 2.11. 2004<sup>§</sup>.

\* Марк Рац. Судьба российской науки. Независимая газета, 08.10.2008<sup>\*\*</sup>

\* Рац М.В. Инновационная политика: возможные концептуальные основы. Альманах «Наука. Инновации. Образование», вып. 11, М. 2012<sup>††</sup>.

\* Понятия фундаментального и прикладного и их приложение в науке. Коршунова Н.Л., Котельников С.И., Литвинов В.П., Матяш О.И., Рац М.В. Альманах «Наука. Инновации. Образование. Выпуск 14. МОСКВА 2013<sup>‡‡</sup>

<sup>†</sup> <http://www.fondgp.ru/lib/journals/vm/1991/1/v911rao0>

<sup>‡</sup> <http://www.fondgp.ru/lib/mmk/59>

<sup>§</sup> [http://www.ng.ru/science/2004-02-11/14\\_methodology.html](http://www.ng.ru/science/2004-02-11/14_methodology.html)

<sup>\*\*</sup> [http://www.ng.ru/science/2008-10-08/12\\_russcience.html](http://www.ng.ru/science/2008-10-08/12_russcience.html)

<sup>††</sup> <http://www.riep.ru/almanac-science-innovations-education/11000007/>

<sup>‡‡</sup> <http://www.riep.ru/upload/iblock/f3a/f3aa3417421261a8ea94d01509399fa8.pdf>

\* Марк Рац , Сергей Котельников. Случай с Академией: как надо и как не надо проводить реформы. Независимая газета, 11.09.2013<sup>§§</sup>.

\* Марк Рац Сергей Котельников Случай с Академией – что нужно реформировать? Независимая газета, 12.03.2014<sup>\*\*\*</sup>

2. В современном резко усложняющемся мире догоняющая модернизация (а других не бывает: это тавтология) практически становится невозможной. Это убедительно показывает П.Щедровицкий в своих лекциях по разделению труда. Я не знаю других альтернатив модернизации, кроме развития, неизбежную рискованность которого можно и нужно минимизировать посредством особой политики. В июне мы среди прочего собираемся ее обсуждать. Кстати, инновации суть «клеточки» развития.

3.Если уж переходить на язык метафор, я бы вспомнил метафору В.Проскурнина, различившего "здоровье тела страны" и систему правления и поставившего вопрос о выборе между ними. По-моему, насколько хороша метафора, настолько же странен вопрос. Поскольку логичное продолжение метафоры я вижу в том, что система правления (связка управления и власти) подобна нервной системе "организма", от которой в решающей степени и зависит здоровье тела.

4.Практически, возвращаясь к планам Методологического клуба, я бы предложил центрировать дальнейшие обсуждения на выработке политики развития для России. Темы, обсуждаемые в последние годы на системно-институциональном семинаре В. Марача (подходы, институты, власть, управление и т.п.) выступают при этом как обеспечивающие разработку политики развития. В сущности, мы обсуждаем там возможные пути и необходимые средства формирования такой политики. Так я бы интерпретировал две линии работы семинара, предложенные ВГМ.

10 мая 2017 г., 5:24 пользователь Viatcheslav Maratcha <[maratcha@yandex.ru](mailto:maratcha@yandex.ru)> написал:

Профессор MIT Лорен Грэхем в ответ на вопрос Германа Грефа на Санкт-Петербургском экономическом форуме 2016 года о том, "сможет ли Россия конкурировать":

"В настоящий момент руководители России пытаются провести модернизацию. К сожалению, в русле своих предшественников, царей и советских руководителей, они пытаются отделить технологии от социополитических систем. Они говорят, что поддерживают «Сколково», этот амбициозный и дорогой клон Силиконовой долины рядом с Москвой. В то же время, должен сказать это, простите, они запрещают демонстрации, подавляют политических оппонентов и предпринимателей, у которых скопилось достаточно власти, чтобы бросить им вызов. Они перекашивают правовую систему в своих целях, они подписывают

<sup>§§</sup> [http://www.ng.ru/nauka/2013-09-11/11\\_academy.html](http://www.ng.ru/nauka/2013-09-11/11_academy.html)

<sup>\*\*\*</sup> [http://www.ng.ru/science/2014-03-12/12\\_academy.html](http://www.ng.ru/science/2014-03-12/12_academy.html)

законы, которые обвиняют русских, которые сотрудничают в научных разработках с другими, они поддерживают авторитарные режимы.

Такого рода политика не может привести к развитию общества, где процветают рискованные предприниматели и инноваторы. Такая политика может привести только к возникновению общества, где люди втягивают голову в плечи, опасаясь быть наказанными. Модернизация, к сожалению, означает для них получение новых технологий при отказе от экономических и прочих принципов, которые эти технологии продвигают и доводят до успеха в других местах. Им нужно молоко без коровы. И до тех пор пока остаётся эта политика, научный гений русских людей, которых я так уважаю, останется экономически нереализованным".

Полностью см.: <http://argumenti.ru/economics/n544/453521> (текст); <https://www.youtube.com/watch?v=a19TkTTSytM> (видео).

Перефразируя проф. Грэхема, я бы сказал, что нельзя отделать технологии от институтов - и технологическую модернизацию от институциональных реформ. Одно без другого невозможно.

В.М.

09.05.2017, 23:21, "Viatcheslav Maratcha" <[maratcha@yandex.ru](mailto:maratcha@yandex.ru)>:

Дорогие друзья и коллеги!

С радостью присоединяюсь к поздравлениям Константина!

Желаю вам здоровья, бодрости духа, новых светлых идей и успешных проектов!

Искренне ваш,

Вячеслав Марача

09.05.2017, 16:23, "константин гаврилов" <[g.const.55@mail.ru](mailto:g.const.55@mail.ru)>:

Уважаемые коллеги, друзья!

Поздравляем вас с Великим праздником Победы - знаком грядущей Победы Духа!<sup>†††</sup>

\*□□

С уважением,

Александр.

### 3. С.Ю.Евтушенко:

В сегодняшней рассылке вы, Вячеслав, пишете:

<sup>†††</sup> Высылаем ссылку на видеозапись (180 МИН):

<http://bbb.navigo.su/playback/presentation/0.9.0/playback.html?meetingId=565a1b6660b9722246dc425a1f942d6063d8d95-1494257559708>

а также в формате для скачивания:

<http://bbb.navigo.su/565a1b6660b9722246dc425a1f942d6063d8d95-1494257559708-513561671.wav>

и краткий гуглдокс-конспект для комментариев и оффлайн дискуссий:

<https://docs.google.com/document/d/1KNuE5fF3T0BWLZ7Q9h6AVXGjPLhDa3h2nz0vGZoa8VQ/edit>

**"Перефразируя проф. Грэхема, я бы сказал, что нельзя отделять технологии от институтов – и технологическую модернизацию от институциональных реформ. Одно без другого невозможно"**

Не совсем понятно, что означает здесь выражение "перефразируя". То ли это поддержка иными словами, то ли прямая оппозиция. Похоже, что всё же поддержка. Тогда моё возражение вам состоит в том, что институциональные формы, как и всё остальное, могут быть как тоталитарными, так и демократическими – в зависимости от того, в какую систему управления включены. Равно как и революции могут быть как прогрессивными (октябрь 1917), так и регрессивными (февраль 1917 и 1991). Но это, конечно, отдельный разговор.

Что касается профессора MIT Лорена Грэхема, то тут, наоборот, всё понятно, и я с удовольствием комментирую его позицию.

...

Общий смысл моего коммента, как у Гребня:

= И каждый из них 20 лет учит роли, о которых лет 20 как стоит забыть =

...

Данное замечание "профессора" содержит несколько лживых мифов (говорю так вместо "ложных", поскольку абсолютно уверен, что сам профессор знает об этом не хуже меня).

Миф 1: будто бы кто-либо когда-либо (западный мир вообще, и штаты, в частности) проводил модернизацию своего хозяйства иными, нежели Советский Союз (тоталитарными), методами. Будто бы демократически в принципе можно осмысленно модернизировать глобальные экономики. Так, именно при помощи предельно жестких и именно государственно управляемых программ (причем, как я слышал, ПРЯМО копируя советские схемы Северного морского пути) Рузвельт вывел Америку из кризиса в 1930-е (создавая, например, долину Тенесси).

Миф 2: будто бы западный мир постоянно (как это действительно было в досоветскую эпоху для России) находится на недостижимом уровне. СССР, в отличие от сползавшей в буржуазность и потому дышавшей на ладан предреволюционной России, был устойчиво второй державой мира, и кто знает, какой бы он стал к 1980-м, если бы не тотальное послевоенное предательство высшей партийной и спецслужбистской верхушки... В то время, как к моменту переориентации России на Запад (1991) именно западный мир дружно и ласково откинул копыта (и наверное только заряженным Георгием Петровичем умникам до сего дня не слышен тот смердящий запах, что исходит отсюда).

Миф 3: будто стихийно внедрять в практику всё, что можно внедрить, – высшая и непреходящая ценность.

Миф 4: будто бы даже во времена ГП, когда исходящий от Запада смердящий трупный запах ещё так не шибал в нос, там была настоящая демократия. Вспомните его знаменитый рассказ на лекциях "На досках": мы президента для того и выбираем, чтобы было в кого плевать, но попробуй, публично выступи

против политики элиты, – даже в Австралии работы не найдёшь. Утверждаю, что пока управляемость ВЕЗДЕ достигается подавлением инакомыслия.

И, наконец, самое смешное:

Миф 5: будто бы элитные группы на Западе (в службе которых находится незабвенный профессор) и впрямь заинтересованы в процветании и развитии своих конкурентов вообще и России в частности.

...

То, что нынешние методологи (так успешно в перестройку – возможно, вслед за ГП, – упавшие на процессы развала России), как дети малые, ПРОДОЛЖАЮТ РАСПРОСТРАНЯТЬ ЭТУ ГОЛЛИВУДОВСКУЮ МУЛЬКУ про благость свободы и конкуренции и вредность тоталитарности В ПРИНЦИПЕ (вне использующей их деятельности) на полном серьёзе после того, как на их глазах ЗАПАДОМ не только благословлен развал советского мира, но и один за другим нагло, цинично и подло развалены многие другие вполне успешные национальные миры и государства, на фоне его явных нынешних стараний спровоцировать дестабилизацию России, - всё это заставляет поставить вопрос:

- Не задавлены ли в нынешнем ме-сообществе мысль и нравственность НАПРОЧЬ некими ситуативным перестроечными дацзыбао Георгия Петровича?<sup>\*\*\*</sup>

Re: "Молоко без коровы" (вдгонку к семинару 8 мая о том, что мешает развитию России)

#### 4. Рац<sup>§§§</sup>

Кому: Val Pros

Копия: Viatcheslav Maratcha, константин гаврилов, Сергей Норкин, "2548039@gmail.com", Ene-Silvia Sarv, Agu Vissel, "juri.ginter", Петр Королев, Александр Вилесов, Алексей Богнер, Елена Богнер, Александр Л (alexandr.lemeh@gmail.com), Виталий Соломеин, "damir3000@mail.ru", Елена Меньшикова, "n.shimova@tu-ugmk.com", Евгений А. Соколов, "n\_amina@mail.ru", Valdo Ruttas, Алексей Е. Соколов, Любовь Цой, Игорь Косенко, Соколов Александр, "juliazub@mail.ru", "alexzub57@list.ru", Радость Ольга, "k.anastasija.s@mail.ru", Андрей Антаков, s-u-y, Дмитрий Алешко, Boris Sleptsov, Boris Sleptsov, Kotelnikov Sergey Ivanovitch, Larisa Kravchenko

сегодня, 20:43

Не знаю, успеет ли Слава Вам ответить, В.А.: он ведь уезжает не сегодня – завтра. Ему, конечно, адвокаты не нужны, но Ваши суждения касаются и моей позиции. Так что позволю себе реплику, хоть я и не работу в РАНХиГС.

<sup>\*\*\*</sup> P.S. Коллеги. Вчера вечером (до этой милой утренней рассылки Вячеслава), прослушав аудиозапись выступления Марка Владимировича в понедельник, и этот же (почему не идут в России инновации) вопрос к нему Алексея Евгеньевича Соколова, я, так же будучи им задет, открыл на форуме Навигации тему под названием "Почему не идут инновации - 2". Всех заинтересованных приглашаю к дискуссии [http://www.navigo.su/index.php?option=com\\_kunena&Itemid=83&func=showcat&catid=17](http://www.navigo.su/index.php?option=com_kunena&Itemid=83&func=showcat&catid=17)

<sup>§§§</sup> Mark Ratz <ratz.mark@gmail.com>

Во-первых, считаю место работы (как и место жительства) не относящимся к делу, если последнее претендует на статус дискуссии в отличие от политической полемики. В дискуссии ставят и обсуждают проблемы, а в полемике жаждут победы над противником. Вы, по-моему, этих вещей не различаете.

Во-вторых, не вижу никакой перспективы в делении людей на русофобов и русофилов. Не вижу, чем это (бессмысленное для меня) деление лучше деления на красных и белых, унесшее в свое время миллионы жизней независимо от этнической принадлежности. В частности же могу заметить, что «импортный откровенный русофоб» Л.Грэхем – крупнейший в мире историк РУССКОЙ науки, признанный в этом качестве и в России. Но для Вас, В.А., это знание, конечно, излишне и обременительно.

В-третьих (и это для меня главное), Ваши рассуждения о «развитии самодержавия» в качестве специфичной для России формы правления демонстрируют в рафинированной форме одну из намеченных в сообщении 8.05 неприемлемых для меня полярных (специально – от греха подальше – не употребляю слово «экстремальных») позиций. Цитирую по тезисам: «”Самодержавие – это основа русской цивилизации” или (что, в сущности, то же): ”Русские – прирождённые рабы”».

Мы с коллегами потратили годы жизни, чтобы показать, причем именно на материале русской истории, что субъектная власть (в качестве субъекта может выступать и политбюро, конкретная форма здесь несущественна) в рамках европейской/христианской культуры несовместима с развитием. (Происходящее в рамках конфуцианства или синтоизма имеет к нашей дискуссии не много большее отношение, чем марсианская история.) Причина понятна: развитие в традиции ММК – атрибут коллективной мыследеятельности, а не эманация отдельно взятых субъектов. С этой точки зрения, «со всей заботой и сердечной теплотой ухаживать» надо не за власть имущими (они прекрасно обходятся без нас), а за политической оппозицией.

Так что пока наши политические позиции диаметрально противоположны. В принципе это положение могло бы очень способствовать движению мысли. Но, если Вы будете продолжать спор, НЕ ЧИТАЯ публикаций оппонентов, то вряд ли мы далеко продвинемся. Традиция, в которой Вы работаете, впрочем, хорошо известна: «Я Пастернака не читал, но осуждаю». По моим представлениям, с традицией ММК это несовместимо, но, если у Вас есть содержательные возражения, с интересом прочитаю.

##### 5. Проскурнин:

10 мая 2017 г., 14:19 пользователь Val Pros <[valp\\_ros@mail.ru](mailto:valp_ros@mail.ru)> написал:

Славик, ты, конечно, извини, но...

пристало ли доценту президентской академии с восторгом цитировать импортного откровенного русофоба?..

лично мне это видеть странно и... уж извини, противно!..

это во-первых...

а во-вторых, опять-таки, в продолжение движения "по вторникам" в теме "власть/управление":

если-таки принять, что да, в значительной степени формат правления улавливается экспертами как "самодержавие" (хотя для меня лично - это, ой, как проблематично!), то вот "это" и нужно брать как "временно понятый" объект для... вы будете смеяться - для **развития!**..

**именно "российское самодержавие" и нужно развивать**, причем, не заставляя его становиться чем-то другим, а со всей заботой и сердечной теплотой ухаживать за ним, лелеять, помогать разного рода улучшениям его становления и взросления...

и никакого другого "объекта" не нужно выдумывать и "исследовать", а вот что будет получаться в результате развития - это будет зависеть от наших - абсолютно и непременно русофильских (если даже и заграничных) - усилий с выработкой по ходу (наверное, "инженерной") работы **обновленного понимания**, какой же именно формат развивается, ни в коем случае не пренебрегая - и его, и страны, где он обитывал, - всей многовековой специфики...

#### 6. Цой:

**Марк, очень прошу ответить на вопрос.**

**Рац М. :** - *С этой точки зрения, «со всей заботой и сердечной теплотой ухаживать» надо не за власть имущими (они прекрасно обходятся без нас), а за политической оппозицией.*

**Заботиться о любой политической оппозицией? Содержание идеологии - не важно?**

С уважением, Любовь Цой, канд. соц. наук,

#### 7. Рац:

Важна рамка права, которую все должны удерживать. И здесь важно еще различать право, в моем понятии центрирующееся на принципе формального равенства, и законы.

Цой: На мой взгляд, тезис Марка Раца *".. пока наши политические позиции диаметрально противоположны. В принципе это положение могло бы очень способствовать движению мысли"* - призывает методологическое сообщество к самоопределению по идеологическому основанию, прежде чем осуществлять движение мысли.

## 8. Проскурнин:

М.В., дорогой, Вы - как обычно - пользуете давно затертые штампы, и это меня никак не смущает, так как потраченные Вами "годы жизни" напоминают мне того студента, который на экзамене выпрашивал у профессора трояк, слезно утверждая, что он ведь учил - очень сильно учил... а потом в очередной раз ему профессор сказал: "ну что ж, уже лучше, но все равно - пока два!"...

все эти годы Вы потратили д-а-р-о-м, профукав то, что лежало у вас у всех под носом, а именно единственную схему власти, так что не становитесь на дороге у тех, для кого Россия - не "эта страна", а Родина, из которой мы уезжать не собираемся и которую обливать грязью, считая нас рабами, я не дам, при том, что там самодержавие или монархия, или еще что, что вам из-за туманного бугра представляется...

и я сам разберусь, важно ли, что этот засранец - русофоб или другого какого типа, - мне это в общем-то без разницы, но я таким всемирно признанным бродягам-ковбоям могу и в глаз за свою страну дать, чего Вы сделать не можете со своими "общечеловеческими" и натовскими ценностями...

примите и проч.

В.

## 9. Марача:

Дорогие коллеги,

главное - не входите "в запал" и не наговорите друг другу лишнего и обидного.

Все-таки представители методологического сообщества должны являть миру иные, "более высокие" образцы коммуникации, преодолевающие "стандартные" линии идеологического разграничения. Это мы еще в 2014 году поняли сначала с Володей Мацкевичем (сейчас он известный белорусский диссидент), а потом - и с Верой Даниловой. Так что нам нужно не столько идеологическое самоопределение (хотя любой гражданин имеет на него право), сколько методологическое.

Идеология - это производная онтологии, а методологическая позиция и мышление глубже, они должны уметь работать с разными онтологиями и уметь организовывать коммуникацию представителей разных онтологических позиций. Так что нынешнюю ситуацию хорошо бы использовать не как шанс поругаться, а как вызов, требующий развития методологии и ее инструментального арсенала.

Также считаю важным не приписывать оппонентам того, что они не говорили. Особенно когда оппонент не может ответить (как профессор Грэхем по поводу мифов, приписанных ему Станиславом Евтушенко - хорошо хоть Марк Владимирович разъяснил).

Что касается российского самодержавия, то я повторяю, что являюсь последовательным сторонником идеи развития. А раз "последовательным" - то, значит, и в этом вопросе. Правда, учитывая, что развитие часто происходит через

отрицание (дедушка Гегель!), то неизвестно, останется ли самодержавие в результате развития самодержавием. Но я однозначно различаю развитие (пусть даже "кризисное") путем институциональных трансформаций - и революционную "ломку через колено": в результате таких ломок Россия всякий раз с трудом восставала - но очередного шанса может и не быть. Я - безусловный сторонник институциональных трансформаций.

Также замечу, что я совершенно не стесняюсь работы в Президентской академии. Напротив, приличные люди на Западе относятся к этому с большим уважением. В частности, в Оксфорде у меня долго и с большим интересом расспрашивали, что я думаю про В.В.Путина. Умным людям всегда интересна другая точка зрения.

Всего доброго!

Вячеслав Марача

### **10. Проскурнин:**

Славик, я в любой аудитории не постесняюсь сказать русофобу, что он - жалкий русофоб, и если я это делаю ПУБЛИЧНО, то ничего в этом зазорного нет, так как нет сплетничанья...

также ты можешь, конечно, не стесняться несоответствия места работы и собственных взглядов, но тогда, как говорится, или крестик сними, или партбилет положи...

и дело не в том, что ты чего-то там "различаешь", а в том, что сторонник ли ты работать с тем, что **есть** и развивать "это", т.е. наличное и живое, пусть даже это и самодержавие?

или ты сторонник пустых разговоров, якобы супер-пупер методологических, потому что нам еще сто лет идти от абстрактного к конкретному, почему мы можем только перемалывать некие абстрактные фикции и не более - не дозрели поскольку?..

если первое - то **я именно это и поддержал**, предупреждая, что буду ставить любые заграждения реализации движения по второму пути, да еще и с вываливаем грязи на родную страну...

а ты пока от прямого ответа уваливаешь...

и безусловно - я абсолютно с тобой не согласен: идеология "иерархически" выше онтологии, т.е. сначала - идеология, а потом - онтология, и именно такой подход стал фундаментом для выстраивания знакомой нам методологии, ибо она была **изначально идеологически определена** как инструмент (или даже "инженерный корпус") формирования "нового мышления", отличного и от формального, и от научного, и именно в этой методологии было ярко продемонстрировано, что развивать нужно то, что было в наличии, чем и занимались с самого начала и в первую очередь как Зиновьев, так и ГП - все известные нам нешуточные и жесточайшие драки с "формалистами" на конференциях и защитах живое тому свидетельство...

и это - самый принципиальный пункт: **развивать то, что есть!** - вот это и есть генеральная "установка деятельности" (по Генисаретскому) семинара!

развивать, а не болтать про развитие, какие бы красивые слова при этом не использовались...

и именно это - честное и принципиальное использование идеи развития, обязательно прикладное и тем самым ответственное, поскольку дело будем иметь с "живым телом" страны...

### **11. Норкин:**

достойный ответ, впервые, пожалуй, откликнусь, согласившись

### **12. Марача:**

Валера, я от прямого ответа не увиливаю.

Извини, если выразился недостаточно ясно, т.к. пришлось отвечать всем сразу.

И напрасно ты обижаешь Раца. Его упреки тебе по поводу "незнания матчасти" вполне справедливы.

Ежели берешься критиковать - сперва разберись обстоятельно с предметом критики.

Что касается моей позиции, то я - сторонник развития той России, которая у нас есть, ибо другой нет.

И если исторически в ней сложилась самодержавная система правления, то нужно исходить из этого.

"Свергать" я никого не призываю. Да, роль личности в истории бывает велика, но для меня самодержавная система правления - это прежде всего система институтов, определенный институциональный порядок, который должен развиваться, отвечая на вызовы времени.

Монархия - институт, характерный для стабильного общества со слабой динамикой. Кроме того, во времена расцвета монархий продолжительность человеческой жизни была невелика и "смена декораций" происходила естественным путем. Ведь дело даже не в наследственной передаче власти, а в том, что если кто-то слишком долго "засиживается на троне", система сама собой начинает выстаиваться не вокруг функций или стратегических приоритетов, а вокруг человека с его личными привязанностями. Ведь с точки зрения обычного человека "переступить" через дружбу - нехорошо. Но даже если монарх или президент - кристально честный человек, всегда найдется нездоровая часть его окружения, которая захочет воспользоваться "близостью к телу". Причем часто из самых благих побуждений: мост построить или, скажем, театр реконструировать. В результате таких конфликтов интересов институты власти обрастают довольно странными структурами (см. институциональный феномен Ролдугина, который как личность, возможно, замечательный человек).

В 2012 году я работал в Томске по заказу нового губернатора и занимался реструктуризацией областной администрации (кстати, сейчас на региональном уровне подобные работы становятся типовыми - очередь за федеральным!) Область - одна из лучших в России (особенно по инновациям), а прежний губернатор пользовался безусловным и почти всеобщим уважением. Но он просидел на своей должности 21 год - и когда наша команда, прежде чем предложить проект изменений, изучала сложившуюся структуру институтов, мы диву давались... Да, бывают исключения типа Рузвельта или Назарбаева (!) Но это исключение, лишь подтверждающее принцип, согласно которому в "динамическом" обществе должна быть обеспечена регулярная сменяемость субъекта верховной власти. Этот принцип не зависит от разделений типа республика/монархия или демократия/недемократия. У китайских "партократов" этот принцип работает как часы: отсидел Председатель вместе с "коллективным руководством" 10 лет - изволь освободить место "следующему поколению китайских руководителей".

Но дело не только и не столько в сменяемости высшего руководства, но и в трансформации институционального порядка: структуры институтов и содержания институциональных "правил игры" и процедур. В частности, обеспечивают ли они то, что Норт, Уоллис и Вайнгаст называют "порядком открытого доступа", а ученики Норта Аджемоглу и Робинсон - "инклюзивностью" институтов, т.е. способностью обеспечивать равноправный доступ к ресурсам. Альтернативой является "экстрактивность" институтов, т.е. их заточенность на извлечение разного рода рент. Наш коллега Сергей Мирзоев в свое время назвал это качество "институциональной коррупцией".

Разумеется, такого рода институциональный порядок глубоко (!) враждебен инновациям. Лоренса Грэхема следует понимать именно в этом смысле. Оттого, что наши выборы вдруг станут самыми честными, а права человека - самыми человечными, ситуация принципиально не изменится. Нужно, чтобы институциональный порядок как целое "сменил колею" и встал "на правильную сторону истории". Хотя есть и взгляд на проблему, альтернативный Норту и Аджемоглу-Робинсону, причем тоже институциональный. Это теория "институциональных матриц" Светланы Кирдиной, которая бывала на нашем семинаре. Она также признает существование двух типов институциональных порядков, но полагает, что они не переходят друг в друга, как инь и янь, но институты из разных порядков могут дополнять друг друга. Чтобы никого не обижать, она обозначает эти порядки (матрицы) буквами X и Y. В каждой матрице доминируют институты определенного типа, но они дополняются институтами другого типа. И здесь возможен перекосяк, а возможна гармония. В X-матрице есть Болгария, а есть Швейцария. А в Y-матрице есть Северная Корея, а есть Япония. Цель институциональных реформ - не переход в другую матрицу, а исправление перекосяков и достижение гармонии, соответствующей истории, культуре и иным особенностям конкретной страны. Но не нужно, как в анекдоте про

стратегического консультанта, советовать зайцам для повышения безопасности стать ежиками, т.к. нельзя изменить "природу".

Я не предлагаю выбирать между этими концепциями. Я предлагаю реконструировать их основания и построить свою. Главное - избежать идеологической ангажированности. Я не о той "идеологии", которую имел в виду ты - ее было бы правильнее назвать "развитием идей", и для меня это ближе к методологии и философии. Я о той идеологической ангажированности, которая порождает навешивание ярлыков (русофилы/русофобы, патриоты/либералы, славянофилы/западники и проч.) и рассуждения о "правильной стороне истории".

Еще раз повторяю свой тезис: представители методологического сообщества должны являть миру иные, "более высокие" образцы коммуникации, преодолевающие "стандартные" линии идеологического разграничения. Нам нужно не идеологическое самоопределение, а методологическое. Идеология - это производная онтологии, а методологическая позиция и мышление глубже, они должны уметь работать с разными онтологиями и уметь организовывать коммуникацию представителей разных онтологических позиций. И нынешнюю ситуацию нужно использовать не как шанс поругаться, а как вызов, требующий развития методологии и ее инструментального арсенала.

Всего доброго!

Слава

### **13. Рац – Цой:**

Вы, Любовь, разумеется, имеете право на любые взгляды, но должен заметить, что в моем письме не было никаких призывов вообще, и уж подавно не могло быть бессмысленного для меня призыва к самоопределению, опережающему движение мысли.

МР

### **14. Цой-Рацу:**

Марк, а я бы призвала уважаемое методологическое сообщество идеологически самоопределиться, положить свои идеологические установки и ценности на схему, чтобы "увидеть" как они оказывают влияние на движение мысли, а особенно на интерпретации методологов и провести содержательную рефлексию по отношению к ним.

и по отношению друг к другу.

В противном случае, обвинения и ярлыки будут, так как не понятна граница, которую переходит каждый в т.н. чистом мышлении, которое уже давно не чистое, а "заражено" идеологией. Ибо нет человека без идеологии. И мыслит не демиург, а конкретный человек.

Разбираться надо с идеологией, то чего опасаются многие уважаемые методологи, увлекшись управлением и властью.

### **15. Евтушенко:**

Бегло просмотрел неожиданный всплеск интеллектуальной активности и хотел бы отметить следующее.

Все мы прихватили от ГП способность ВЫГЛЯДЕТЬ круто.

То есть задвигать глубокомысленные и, по крайней мере, для времен 70-летней давности нетривиальные ПРИНЦИПЫ, якобы понимать, якобы отвечать... и т.д.

Я не говорю о чисто чиновническом умении СОГЛАСИТЬСЯ или НЕ-СОГЛАСИТЬСЯ с кем-то и при этом вовремя предостеречь от резкостей...

Всё это прекрасно.

Но ведь действительно, коллеги, обратите внимание, что диалогов-то нет.

Проблематизаций - тоже. Позиции - декоративные. Красотульничанье, умничанье и статусничанье.

Печально.

Интересно, что именно наследники Щедровицкого, который, казалось бы, ненавидел и презирал всё это, так бережно и самозабвенно в этом купаются.

...

Заходите на форум. Подеремся по-настоящему. Хватит из-за угла метать кошелки с консервами.

### **16. Соколов:**

"Ибо нет человека без идеологии. И мыслит не демиург, а конкретный человек." эти тезисы пример того, что онтология лежит глубже всякой идеологии. Так как, это же онтологические тезисы.

В моей онтологии все наоборот.

1) Есть люди без идеологии, например, я без идеологии.

2) Конкретный человек не мыслит (по моему у ГП это было прямо сказано). Мыслить может некая группа людей, и то, не всякая, а только та, которая работает по схеме КМД.

3) Ответить на вопрос, что такое идеология, давно пора? Это болевая точка для СМД-сообщества. Я это увидел давно и свое понимание излагал (и на ФБ в том числе), почти все тогда не согласилось. Но своего понимания так и не выдали. Поэтому работать не с чем. Могу повторить свое понимание и здесь: идеология - это особая демагогия (часто, политическая демагогия), которая задает определенные идеалы. В отличие от онтологии, которая задает идеи, а не идеалы.

С уважением,

Александр

### 17. Рац:

На сей раз я с Вами совершенно согласен, в связи с чем нахожу излишним заключительный намек. В рамках своего понимания я говорил о том же, о чем Вы сейчас, 8.05 (тезисы были разосланы). А именно, о рамках возможной политической/идеологической позиции методологов. Я предложил две: рамку права и рамку развития (КМД). К сожалению, их всерьез не обсуждали: отчасти, наверное, по недостатку времени.

А вот В.Проскурнин (далее В.П.) по факту предлагает другую рамку, как следует из его текста, – рамку СВОЕГО отношения к России, которое готов отстаивать в борьбе с иными позициями, которые он считает неприемлемыми. Он прямо пишет: «Буду ставить любые заграждения реализации движения по второму (неприемлемому для него – МР) пути». NB: не обсуждать другие точки зрения, не спорить с их носителями, а «ставить заграждения», т.е., терминология уже вполне военная, в пандан к хамскому тону письма.

Лично с В.П. я "тыпаться головами" (Салтыков-Щедрин) не собираюсь, но выраженная им позиция очень характерна и важна в данном контексте. Я бы назвал фактически используемую им рамку рамкой большевистского (вариант – казенного) патриотизма, имея в виду претензию на исключительную верность/истинность выражаемой ее сторонниками позиции. (Не для В.П., но для коллег, желающих обсуждать разные позиции, могу предложить свою трактовку патриотизма: Марк Рац. Патриотизм и политика. Журнал «60 параллель», 2010, № 2(37), с. 82-91, [http://www.intelros.ru/readroom/60\\_paralel/60\\_par-37\\_2010/7225-patriotizm-i-politika.html](http://www.intelros.ru/readroom/60_paralel/60_par-37_2010/7225-patriotizm-i-politika.html); [http://www.intelros.ru/pdf/60\\_paralel/37/13.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/60_paralel/37/13.pdf).) Об этом же фактически писал замечательный русский философ Эрик Соловьев: «Свободного участия в выработке коллективных решений нет там, где существует ”угроза остаться в меньшинстве”, в каком бы то ни было смысле. Всюду, где граждане оказываются перед необходимостью предусмотрительно угадывать возможное решение большинства и подгонять свои суждения под эту догадку, возникает опасность конформистской деформации народовластия, или перерождения демократии в охлократию».

Что касается идеологии, прилагаю в аттаче как материал для обсуждения фрагмент из нашей статьи по русской истории: Рац М.В., Котельников С.И., Слепцов Б.Г. Власть или управление? 4. Заметки на полях всеобщей и русской истории (*Окончание*) Политич. концептология, 2016, №4 <http://politconcept.sfedu.ru/2016.4/03.pdf>. Прямое отношение к предмету обсуждения имеет также различие идентификации и самоопределения. Если интересно, могу прислать – из того же источника. Лучше бы, конечно, читать целиком, но работа объемная, так что настаивать не могу.

Ваш МР

Приложение: Теперь обратимся непосредственно к хорошо известному марксистскому понятию «ложного сознания», которое мы интерпретируем

сообразно своим задачам. А именно, **будем считать ложными понятия и представления, не вырабатываемые и принимаемые посредством самоопределения и формирования личного отношения к предмету, а заимствуемые в готовом виде извне.** Иными словами, являющиеся не результатом сложной работы «взрослого» (в смысле Канта) автономного человека в проблемной ситуации, а квазиуниверсальным средством, выбираемым из наличного ассортимента в мире-супермаркете (метафора М. Уэльбека). В этом случае «человек есть то, что он ест» (присваивает). **Мы**, таким образом, делаем упор не на верности пресловутого «отражения» реальности в сознании (из марксистской парадигмы), а на упомянутом субъективном, личном отношении к предмету.

Из различных феноменов ложного сознания [Зенкин, 2011] для нас специальный интерес представляют *идеологии*. Мы не станем вступать в бесконечные дискуссии о содержании этого понятия. Будем говорить об идеологии как о субъективной рамке, отвечающей ценностям и интересам своих активных сторонников (и/или даже создателей) и их взгляду на мир, но вменяемой ее пассивным пользователям в качестве объективной. \*\*\*\* «Арийское мировоззрение» или «научный коммунизм» – крайние, но вместе с тем наиболее яркие примеры такого рода.

Идеология – одно из важнейших средств властных систем правления, которые пользуются тем, что «человек принимает ее не по сознательному выбору, а неосознанно, как нечто “естественное“, слепо следуя общепринятому мнению (“доксе”»». (Так С. Зенкин интерпретирует Р. Барта, и это неслучайно напоминает наши соображения о самоидентификации.) Отсюда наша версия ответа на вопрос о добровольном подчинении власти, осмысленный, повторим, применительно к СК-поведению (массового человека). **Нерефлексивное, связанное обычно с недостаточно проработанной собственной картиной мира принятие той или иной идеологии выступает как условие последующего добровольного исполнения решений, встраиваемых властью в рамки данной идеологии.**

При этом важно, что власть имущие сами очень часто бывают лишь носителями идеологии, доставшейся им по случаю или в наследство. Советские вожди, начиная с Хрущева, – типичные примеры такого рода. Более того, идеология может быть вполне бессодержательной: от нее лишь требуется, чтобы она пришлась впору населению, чтобы в нее поверили. В предельном случае, как сказали бы математики, роль идеологии может играть просто вера в вождя, либо даже «народные чаяния», оформленные в идеологию властями предрешающими. Как

\*\*\*\* Специальной проработки требует вопрос о соотношении идеологии и онтологии. В версии ММК (как мы ее понимаем) онтология – это *наше представление* об устройстве мира, которое мы искусственно полагаем как фактическое. На первый раз скажем, что идеология отличается от онтологии своей прямой организационно-деятельностной направленностью. Если онтология фокусируется на нашем представлении об устройстве мира (из которого, согласно Юму, ничего не следует по части надлежащих действий), то идеология, напротив, крепится к обеспечиваемой ею идее преобразований. Онтология строится для себя, идеология – для других. Соответственно они по-разному прорабатываются и выстраиваются.

сказал А. Сокуров, «Не массы шли за Гитлером и Лениным, а наоборот. Сначала идет преступление народа, а потом появляется небольшой, дурно пахнущий субъект, который этих ослепленных людей куда-то увлекает».

### **18. Марача:**

Уважаемые коллеги!

Соглашаясь по многим позициям с М.В.Рацем, в то же время поддерживаю и Александра Соколова: у нас явная путаница с понятием идеологии. **То, о чем пишет Рац, споря с Проскурниным - не разные рамки, а разные понятия "идеологии", употребление этого слова в совершенно разных значениях.**

В одном случае это исходное, но ныне редко употребляемое значение: **идеология - система идей и ее развитие** (сейчас так говорят разве что об "идеологии проекта", реже - об идеологии профессионального сообщества). Рамки (идеи) права и развития соответствуют данному значению "идеологии".

В другом случае под идеологией понимается **клишированная система взглядов и "убеждений", раскручиваемая в СМИ и продвигаемая властными, политическими или иными силами.** Такая идеология может иметь **онтологические, культурные и исторические основания** (например, западники/славянофилы) - а может и не иметь, оставаясь "чисто пиаровским" эффектом семиотической маркировки пространства коммуникации (русофилы/русофобы, "патриоты"/"либералы" и т.п.). Т.е. тут **еще два принципиально разных случая.**

**В то же время я полагаю, что возникшая коллизия достаточно содержательна, и ее стоило бы подробно обсудить - но не путем идеологического столкновения "в лоб", а именно методологически.** В своем первом письме я уже попытался обозначить проблему, а во втором повторил данный тезис: "Идеология - это производная онтологии, а методологическая позиция и мышление глубже, они должны уметь работать с разными онтологиями и уметь организовывать коммуникацию представителей разных онтологических позиций. И нынешнюю ситуацию нужно использовать не как шанс поругаться, а как вызов, требующий развития методологии и ее инструментального арсенала".

В продолжение должен заметить, что **наше сообщество в очередной раз оказалось "каплей, отражающей солнце" - точнее, "солнечное затмение", которое происходит в мире.** В данном случае ситуация идеологического столкновения поворачивается к нам другим аспектом, который можно назвать "коммуникативным кошмаром". Это происходило во Франции перед президентскими выборами и продолжится в связи с июньскими выборами в Парламент. Это происходило в США, и теперь, видимо, еще сильнее обострится после того, как Трамп аккуратно перед встречей с Лавровым уволил директора ФБР. И ладно бы так изголялись СМИ, которые вышли за всякие рамки приличия. Но ведь **седовласые джентльмены в Конгрессе, подобно Валерию Проскурнину,**

**говорят друг другу такое, что еще несколько лет назад было совершенно немислимо.** Причем делают они это, будучи совершенно искренне убеждены в том, что отстаивают высокие идеи, ради которых можно пожертвовать этикетом.

Вопросы о том, что считать "подлинной" идеей, а что идеологическим клише, возможно ли говорить о "правильной стороне истории" и т.д. так или иначе ставятся и решаются людьми "по жизни". Некоторые даже умирают за "незалежную" Украину или, напротив, за "Русский мир". Это крайне печально - но в то же время вселяет надежду, что разобравшись с методологической проблематикой систем правления, мы поспособствуем и "здоровью тела страны", выражаемому в том числе и в конкретном показателе сокращения количества смертей с обеих сторон. Т.е. **наше методологическое мышление приобретает в данном случае совершенно конкретный практический характер. И здесь вспоминается то, что Ф.Бэкон писал про "борьбу с идолами". Для него то, что сейчас можно было бы назвать преодолением идеологии в "пиаровском" смысле, было условием входа в мышление. Но в нашем случае это оказывается еще и важным практическим выходом.**

Причем это будет **выход не в виде "экспертного суждения" с ответами на эти вопросы, а скорее "процессуального" характера: как организовать мыслекоммуникацию**, в которой люди смогут глубже разобраться в ситуации, в различии налично-сущих систем правления, в разнообразии их идеальных типов и т.д. - а затем принять взвешенное решение для самих себя, не навязывая его другим и никого не оскорбляя. Тому, кого устраивают идеологические клише, участвовать в этом незачем, т.к. он уже знает все ответы. Но тот, кто задает проблемные вопросы сам себе, может войти в этот процесс, чтобы содержательно обсудить их с другими. В том числе и **с Другими в онтологическом смысле.**

В каком-то смысле это **возврат к методологической проблематике коммуникации**, которую мы обсуждали в связи с созданием журнала, а ранее - в связи с конференцией во ВШЭ 2015 года. Я планирую вернуться к этой проблематике на семинаре по системному мышлению и институциональному подходу.

Всего доброго!

Вячеслав Марача

#### **19. Соколов:**

"В каком-то смысле это **возврат к методологической проблематике коммуникации**, которую мы обсуждали в связи с созданием журнала...", согласен с этим тезисом. журнал нужно делать, как публичное пространство, в котором течет коммуникация относительно проблемной ситуации. Отсюда и сама коммуникация идет трудно и постоянно срывается.

Ситуация столкновения разных идеологий (с одной точки зрения) или столкновения идеологии с онтологией, попытка подмять под себя онтологию

(вторая точка зрения) или столкновение разных онтологий (третья точка зрения) - это та ситуация, в которой придется по настоящему разобраться с такими понятиями, как идеология, онтология, правление, властвование, управление и прочие понятия из этого куста понятий.

С уважением,

Александр

## 20. Проскурнин:

Славик, наконец ты ЭТО сказал: "я - сторонник развития той России, которая у нас есть, ибо другой нет. И если исторически в ней сложилась самодержавная система правления, то нужно исходить из этого."

Тем самым ты повторил(!) сказанное мною: "развивать то, что есть", т.е. - "именно "российское самодержавие" и нужно развивать".

Именно эту линию движения семинара я и считаю добротной и эффективной, закрепляя ее формулой: "это есть **генеральная установка деятельности семинара**".

По поводу того, что допустимы "разные точки зрения", то для меня это весьма расплывчатое и даже толерастное отношение, которое лично для меня не допустимо. Мы же знаем, что за точку зрения (идеология!), отрицающую холокост, высказывающие ее расплачиваются свободой, при этом хотел бы напомнить непонимающим, что в той части России, в которой мне выпало счастье жить, за другую точку зрения у нас просто убивают...

А по поводу того, что я понимаю про идеологию, я тоже уже давным-давно высказывался, если кому интересно:

Идеология... Идеология...

[http://my.mail.ru/community/blog\\_valp\\_ros/593476315D01FF45.html](http://my.mail.ru/community/blog_valp_ros/593476315D01FF45.html)

## 21. Марача:

Валера, я понимаю, что "за окном" за другую точку зрения даже убивают.

В том числе и в моем родном Харькове.

Только у меня интенция противоположная: не душегубские порядки, действующие "за окном", тащить сюда - а, напротив, правила игры, вырабатываемые в ходе семинарских дискуссий, переносить в жизнь, дабы они там институционализировались. Идея открытого общества у Поппера возникла именно так: правила и принципы научных дискуссий, сформированные научным сообществом и выделенные в ходе методологического анализа науки, он предложил перенести на более широкий круг социальных взаимодействий.

Поэтому настаиваю, что в отношении Раца ты неправ. Здесь площадка Методологического клуба и правила устанавливают Константин и Алексей. Но имей в виду, что на моем семинаре такие действия непозволительны. Критиковать -

критикуй, не забывая реконструировать предмет критики. А затыкать кому-то рот, да еще в оскорбительной форме - недопустимо!

Что касается самодержавной системы правления, готов продолжить дискуссию, но не так скоропалительно. Тут нужно очень глубоко разобраться. В частности, насколько я понимаю, Рац трактует эту систему прежде всего как форму субъектной власти, а я - как определенный тип институционального порядка. Правда, специфика этого типа заключается в том, что в силу чрезвычайной концентрации власти (фактического отсутствия институционального разделения властей) данный порядок склонен подменять институты мегамашинами, что в целом ряде исторических ситуаций спасало страну, но в современном обществе приводит к целому ряду кризисных явлений.

Всего доброго!

Слава

## **22. Норкин:**

"Облить бы вас всех бензином и сжечь!" - говаривал ГП на подобные sketch, последыши, грёбаные... Страну - просрали, наследие ММК+ГП засрали, себя - в говне непотребства замазали; лучше ГП про вас трудно сказать: "бензин вам в достаток!"

## **23. Марача:**

Сергей, я свидетельствую, что ГП это сказал толпе игротехников, которые быстро научились крепким выражениям, но так и не освоили методологического мышления. Поэтому, если не хотите быть облиты бензином, - пишите по содержанию!

А если хотите (само)выражаться, то исключите меня из списка рассылки.

В.М.

## **24. Норкин:**

Уважаемый Вячеслав!

Начиная с нашей с вами встречи на семинаре Сергея Попова, не считая ранее Чтений памяти ГП, где вы меня "вытесняли" за "...", у меня не исчезает, как бы это точнее выразить: "ощущение"...

Так вот. По существу - весь ваш понос, за что стеснялся выразить Станислав Евтушенко, как бы навозно мне он не представлялся, а всегда в вашем заходе прав - пустое. Вы гоните "перекати-поле", выдавая несвидомым за "манну небесную".

Это видно каждому, кто "сам", а не кнехт, не крепостной, не раб вчерашней ахинеи, лишившей страну былой мощи.

Ваши потуги впендюрить идеологию раба, тождественные потугам П.Г. Щедровицкого, паразитирующего на итогах мышления своего отца и товарищей по

ММК - глубоко враждебны "теперь состоянию сознания " способных понимать ( если вам известно такое состояние) .

Что касается списка рассылки - меня вставили для того, чтобы вы и вам подобные имели счастье встретиться с нами и вы можете слинять из этого списка, поскольку вам далее в России и её будущем места нет.

с благодарностью за внимание,  
пожеланием благополучия и успехов

Сергей Норкин,  
директор издательства  
"Наследие Московского методологического кружка"

### **25. Марача:**

Сергей,  
первый абзац Вашего письма - неправда!

Что касается второго абзаца, то я не понимаю, какое это имеет ко мне отношение.

Сплошные оценочные суждения без единого аргумента.

Я могу понять эмоции Валерия и Станислава. Я сам родился в Харькове, в детстве жил в Мариуполе, сейчас у меня там две сестры, и я знаю, как там тяжело. А Вас-то какая муха укусила?! Откуда столько агрессии?

Повторяю просьбу: если Вы хотите продолжать упражняться в оценочных суждениях в адрес кого бы то ни было, то исключите меня из списка рассылки. Запретить Вам эти упражнения я не имею технической возможности, но видеть/слышать их неприятно.

И Вас это не украшает. Попробуйте подразвить рефлексию и для начала потренироваться на суждениях о собственных действиях :)

В.М.

### **26. Цой:**

Слава Марача, а вот как узнать, где говорят методологи правду , а где нет? Или это за пределами внимания методологического сообщества?

И вот теперь совсем не понятно есть ли оппозиция внутри Месообщества? Если есть то по какому основанию?

Если нет, то .... печалька.

Вроде бы оппозицию стоит поддерживать, а не власть (Рац М.) , чтобы "правда" власти не ослепила своим величием.

Раппопорт А.: - "Некоторые интеллигентные люди полагают, что думать человек начинает только встречаясь с какими –то раздражениями, парадоксами и пр. Но хотя этого никто не отрицает, едва ли это представление универсально.

Интереснейшая особенность мышления - рефлексия – есть как раз способность ставить под сомнения свои собственные представления и мысли. И именно эта способность к рефлексии, на мой взгляд, оказывается гораздо более существенной особенностью сознания человека, чем способность к раздражению.

Сократ задавался вопросами о природе блага или истины совсем не под влиянием какого то раздражения, а из обнаруженной им способности человека к рефлексии и убеждения в том, что эта рефлексия обеспечивает человека наивысшим человеческим достоинством".

[http://papardes.blogspot.ru/2017/01/blog-post\\_58.html](http://papardes.blogspot.ru/2017/01/blog-post_58.html)

С уважением, Любовь Цой

## 27. Рац:

Дорогой Слава!

Я тоже во многом с Вами согласен. Прежде всего, в том, что **для нас политическая позиция является производной от позиции методологической**. Собственно, в этом наши принципиальные расхождения с ВП, С.Норкиным и Ко: они используют СМД-средства для проведения политической линии, имеющей иное происхождение. Повторю для ясности наше предложение: обсудить в качестве нормативных рамок разнообразных политических позиций методологов рамки права и развития.

Это вообще. Теперь же нам надо, так или иначе, использовать возникшую коллизию в мирных целях. Разумеется не в целях примирения с политическими противниками (что вряд ли возможно), а в целях анализа ситуации, проблематизации и обогащения арсенала своих средств. Я также согласен с Вами, что эта коллизия возвращает нас к проблематике коммуникации, в рамках которой можно и нужно было бы обсудить эти вопросы. Тем более что, в конечном счете, нам нужны не теории, а, скорее, проекты и методики. (Так что присылайте материалы Матяш – заранее благодарю.) Но это больше – к событийному слою последних дней. Попробую нащупать и движение вглубь.

Архаическая (для Европы) гантелька «правитель – раб» оказалось поразительно живучей даже в эпоху очередной промышленной революции и далеко не только в России. Нужны, поистине, гигантские «длинные» усилия, чтобы формируемые этими «гантелями» (ОГП – отношениями господства/подчинения) мегамшины (включая государство) заменить институтами. По-моему, проработка этого вопроса – самая актуальная из стоящих на нашей «московской» повестке дня тем. Надеюсь, нам удастся использовать расхождения по этому кругу вопросов с пользой для дела. В теоретическом плане, конечно, нужно разбираться с соотношением онтологии с идеологией. Думаю по этому поводу, что как идеология, так и рамки – понятия функциональные, а потому сомневаюсь в перспективности их прямого противопоставления.

Попробую дополнить также Ваше различие двух значений слова «идеология». Я бы, впрочем, начал с того, зачем нам нужны эти соображения. Нам, троим, к примеру, для того, чтобы разобраться, поможет ли идеология в реализации нашего проекта. Тут, конечно я имею в виду первое значение (по Вашему счислению) слова. Хотя не уверен, что нужна нам именно идеология. М.б., вернее говорить о некоем «кундюбе», как выражается в таких случаях Б.С. В общем нечто, обозначающее более или менее развернутую идею, не проработанную, однако, до уровня концепции и программы, так сказать, полуфабрикат мысли. Дело на своем месте нужное, но категорически непригодное для прямой реализации. Например, попытка реализовать такой полуфабрикат привела к перерождению марксизма в идеологию во втором Вашем значении и стала, на мой взгляд, причиной трагедии исходной коммунистической утопии.

Второе значение слова «идеология», отражает, если не ошибаюсь, особое назначение и способ ее употребления. Мы представляем ее себе как собственную систему взглядов, втягиваемую каким-то социальным агентом (чаще всего властью и ее наемниками) – другим в качестве «объективной» выгодной для вторых. В то время, как нужна она именно первым, чтобы использовать вторых в своих целях, чаще всего сделать вторых послушными. К примеру, это такая казенно-патриотическая система взглядов, которую пытается продвигать, конечно, не осознавая этого, ВП (подробнее в моем письме Л.Цой). Как при этом идеология замещает/подменяет рефлексию и мышление даже у сторонников традиции ММК, надо специально разбираться.

Имея в виду первое значение, я не буду спорить с квалификацией как идеологии намеченной ГП, но пока не развернутой до необходимого в плане широкой реализации уровня идеи развития (КМД). (Локально она реализовывалась на семинарах и играх.) Собственно, проработкой этой идеи с целью довести ее до состояния концепции и программы действий мы и занимаемся. Что меня несколько удивило, так это аналогичная квалификация Вами состояния идеи права, но Вам виднее. Я смутно себе представляю, насколько в мировой юридической мысли укоренен и освоен принцип формального равенства (ПФР), но сомневаюсь в том, что можно считать его первооткрывателем Нерсесянца. Скорее я бы фокусировался в оценке его работы на переосмыслении и артикуляции определяющей роли ПФР в системе права.

В целом же, по-моему, дело здесь может оказаться более сложным, чем кажется поначалу. А именно, предполагаю, что идеология производна от онтологии в плане своего происхождения. Но, поселившись в культуре и воспроизводясь в массовом сознании людей, она вполне может порождать вторичные онтологемы, они же мифы вплоть до анекдотической «России – родины слонов» (реальный анекдот времен борьбы с космополитизмом, которую я хорошо помню.) Добраться при этом до «первичной» онтологии может быть очень непросто. Главное же, что сам статус существования ее при этом расплывается: в массовом сознании нет, кажется, никакой онтологии, зато сколько угодно идеологем! Тут уместно вспомнить

покойного Д.Дондуря: «В том мире, в котором мы живем в последние годы, самое важное — это собственность, — говорил он. — Наступили тяжелейшие времена. И дело не в Украине, не в экономике, а в идеологии и культуре».

Добавлю еще пару слов к Вашему ответу на последнее письмо ВП. Обратите внимание на прямую подмену: Вы написали, что в нашей работе «исходить нужно» из наличия исторически сложившейся системы самодержавного правления», а ВП говорит о том, что «"развивать [нужно] то, что есть", *Т.Е.*, - "именно "российское самодержавие" и нужно развивать"». Но *исходить из X и развивать X* – абсолютно разные вещи. Например, одно дело – исходить из факта повсеместной коррупции, совсем другое – развивать коррупцию. Полагаю также, что движение хунвейбинов развивать не нужно было, как и нынешнее поливание зеленкой российских оппозиционеров. Хотя учитывать эти явления, бесспорно, необходимо.

Важнейший же момент состоит, на мой взгляд в том, что **субъектная власть и мегамашинная организация незаменимы в условиях войны, вообще в чрезвычайных ситуациях, но, будучи десятилетиями и веками использованы в мирное время, они как раз и порождают войны и чрезвычайные ситуации.** Об этом говорит исторический опыт, и здесь нам приходится самоопределяться.

## 28. Алешко:

Вячеслав Геннадьевич, добрый день!

Прошу извинить за непрошеное "вторжение" однако:

1. Вроде бы следует признать, что хотя бы формально, что убежденность в истинности/правильности занимаемых Вами и Вашими оппонентами "идейных позиций" примерно одинаковая. А это означает, что в лучшем случае предстоит "выяснение истины" с нарастающим давлением с обеих сторон. При этом аргументация с растущей насыщенностью Ме-лексикой вряд ли окажется эффективной, поскольку Ваши оппоненты могут вообще отказаться от такого "выяснения" (и их можно понять, поскольку "выяснение истины" есть занятие малопродуктивное, предназначенное преимущественно для "занятия доминирующей позиции", а вовсе не для ликвидации противоречия "по-недомыслию"). Возможны ли другие способы снятия такого рода противоречий? (вопрос уже как к ПРАКТИКУЮЩЕМУ методологу)

2. Принятое Вами направление на институализацию государственности-власти-управления, полагаю, неслучайно вызывало этот всплеск "оппозиции". По-факту и в нынешней структуре власти-управления насыщенность "институтами" (и как структурами, и как нормативными актами) ОГРОМНА (!) Ну что с этого проку? Вар. 2.0: их надо постепенно трансформировать. Хорошо. Но: 1) Кому? Тем, кто их учреждали - тупые? (сомнительно). 2) Как? Т.е. нужны некие ИНЫЕ деятели, которые в состоянии преодолеть сопротивление имеющихся "институтов": кто они? (отказаться от своих выгод можно только под страхом физического уничтожения, не так ли?, всякое там "общественное порицание" - аргумент более

чем сомнительный). 3) Если даже предположить вариант, что во власть-управление удастся внедрить что-то вроде рефлексии-мышления, не получится ли "как обычно": оно окажется употреблено в пользу своего "доминирования" (что по факту не раз имело место уже и в нынешней РФ, фамилии могу перечислить...)

Пользуясь одним из часто употреблявшихся ГП выражением: "ищем там, где светло..." - может быть хотя бы разок тормознуть, да посмотреть "на местность" - ?

3. Я ненароком посмотрел тайм-лайн Ваших выступлений. Собственно-содержательная доля времени находится в пределах 10%, остальное - слова-паразиты, междометия (типа "э", "ме" и т.п.) и "предисловия" (реверансы). Что наводит на мысль о некоторой доле нарциссизма (уж простите за мой французский, более "гладкого определения" пока не нашел). Т.е. конечно: не нравится - не слушай, тоже справедливо. Но и слушать трудно - это правда. Не уверен, что это Вам поможет, но уж тут я "рискнул", прошу простить, если я ошибся.

С уважением, Д.

#### **29. Соколов:**

Я вижу складывающуюся позиционную карту несколько иначе.

Одна позиция/группа утверждает, что идеология нужна и ею надо умело пользоваться, чтобы успешно бороться с другими идеологиями. Есть хорошая идеология, а есть плохая идеология.

Вторая позиция/группа утверждает, что идеологии есть и с ними приходится иметь дело (учитывать, например). Но, чтобы с ними иметь дело, надо заглянуть "за них" или посмотреть глубже, и увидеть там некие онтологии, которые на которые опираются идеологии. И далее разбираться сначала с онтологиями, а затем уже и с идеологиями. Как разбираться? тут позиция/группа делится: одни предлагают объявить одну онтологию главной, а остальные второстепенными. А другие говорят, что надо работать со всеми онтологиями и главное выстроить правильную коммуникацию между представителями разных идеологий и стоящих за ними онтологий.

Третья позиция (но пока не группа) утверждает, что идеология - это особого вида демагогия и никакой опоры на онтологию у идеологий нет. Наоборот, идеология возникает в том момент, когда происходит отказ от онтологии (например, при релятивизме), это такой заместитель суррогат для онтологии. Поэтому, идеология - это такая духовная болезнь (детская болезнь), которой болеют разные молодые общества. Некоторые переболевают и вырабатывают к ней иммунитет. А некоторые общества болеют ею постоянно, с рецидивами.

С уважением,

Александр

### **30. Цой:**

Пренебрежение идеологией делает из методологов группы №1 (Рац М. и Марача С. и Ко) эдаких персон вне ценностей и без границ, но каждый их тезис обнаруживает наличие идеологии.

С уважением, Любовь Цой

### **31. Марача:**

Люба, Вы поставили хорошие и важные вопросы.

Сначала о том, "где говорят методологи правду, а где нет"?

Если Вы имели в виду мои слова, обращенные к Сергею Норкину, то методология тут вообще ни при чем.

Речь шла о простом человеческом различии правды и лжи, о соответствии слов жизненным фактам (а не о "борьбе за истину", касающейся идей).

Второй вопрос - "есть ли оппозиция внутри методологического сообщества?" - сложнее, т.к. требует определить, что такое "оппозиция".

Если в смысле готовности политически "подвинуть" власть (на что справедливо указывает ниже Д.Алешко, говоря о противоречивости предлагаемого мной институционального подхода), то таких среди нас точно нет. Равно как нет никого и в действующей власти.

Когда у меня есть действующий контракт с каким-нибудь министерством, я объективно работаю на действующую власть - хотя, как честный консультант, я в ходе диагностики ситуации никогда не скрываю проблем. Когда же я работаю как прикладной исследователь проблем госуправления, я свободен от этих обязательств и занимаю скорее оппозиционную точку зрения, но не "непримиримую", а "реформистскую".

Если же Вы имеете в виду идеологическую оппозицию, то нужно учитывать те различия, которые я ввел.

Идеология в пиаровском смысле меня не интересует. Я занимаюсь идеями и их развитием, а также онтологическими и прочими основаниями тех идеологий, у которых таковые имеются. Т.е. сам вопрос о том, есть ли внутри методологического сообщества оппозиция в ее идеологическом понимании, оказывается некорректным - хотя и полезным как повод для пояснения ситуации и некоторых понятий.

Дмитрий, Ваши интересные вопросы "к практикующему методологу" я бы пока "подвесил", т.к. на них быстро не ответить, а мне через полтора часа на самолет. Пока скажу лишь то, что я никогда не стремился к "занятию доминирующей позиции" - меня всегда интересует только мысль и ее основания. При этом я понимаю, что эти основания могут быть различны - и тогда нужно не "бороться за истину", а обулаивать пространство коммуникации. Если, конечно, оппоненты

тоже согласятся признать бесперспективность "борьбы за истину" в такой ситуации.

Что касается вопроса о субъекте институциональных трансформаций, то он один из важнейших, и его я готов обстоятельно обсуждать дальше. Я над ним много лет думаю, поэтому уделяю большое внимание проблематике институционального разделения властей. В этих условиях есть шансы на развитие. А когда власти "слиплись" в одно целое, надеяться приходится только на традиционную для России "революцию сверху". Сейчас ситуация скорее промежуточная, в этом ее сложность и своеобразие.

По поводу моих "речевых способностей" Вам виднее. Левинтов говорил, что меня невозможно слушать, а нужно читать.

Или слушайте Петра Щедровицкого, который говорит "как по писаному". Но должен заметить, что для меня существенно различаются две ситуации: 1) когда излагаешь хорошо продуманную мысль (например, на лекции); 2) когда додумываешь мысль по ходу говорения (например, в дискуссии на семинаре).

Всего доброго!

Вячеслав Марача

PS. Я удалил Сергея Норкина из списка адресатов этого письма.

### **32. Цой:**

М.Рац: - *"Мы с коллегами потратили годы жизни, чтобы показать, причем именно на материале русской истории, что субъектная власть (в качестве субъекта может выступать и политбюро, конкретная форма здесь несущественна) в рамках европейской/христианской культуры несовместима с развитием"*.

Уважаемый Марк, Вы показали, к сожалению то, что противоречит понятию субъекта. Именно субъект только и способен к развитию.

Читайте работы Лепского В.А - более 10 лет идет работа группы под его руководством о субъекте развития.

<http://www.reflexion.ru/Library/Lepskiy2016.pdf>

### **33. Соколов:**

Это смотря как понимать идеологию. В моем понимании идеология не задает ценностей. Ценности задает этика.

Идеология задает идеалы - это то чего желают, вожделеют (обычно, не достижимого), и задает идиолов - это то, чему желают поклоняться.

Если у вас есть необходимость или потребность чего то желать не достижимого и чему то поклоняться, то вам нужна идеология. Мне, например, она не нужна.

С уважением,

Александр

#### 34. Цой:

Уважаемые коллеги!

16-17 октября 2017г., в Институте философии РАН состоится XI международный научно-практический междисциплинарный симпозиум «РЕФЛЕКСИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ И УПРАВЛЕНИЕ»

Лепский В.Е. приглашает Вас принять участие

<http://conflictmanagement.ru/xi-mezhdunarodnyiy-nauchno-prakticheskiy-mezhdistsiplinarniy-simpozium-refleksivnyie-protsessyi-i-upravlenie>

#### 35. Марача:

Поддерживаю!

По-моему, Люба даже в одном предложении умудряется спутать два значения "идеологии".

Да, "каждый их (наш) тезис обнаруживает наличие идеологии" - как системы идей, которую мы развиваем (кстати, по-разному).

А про ценности Александр точно сказал. Ценности задает этика - как "онтология в модальности должного". Ценности могут определять идеологию - но не наоборот.

#### 36. Цой:

Это глубочайшая ошибка считать, что идеология - связана с необходимостью поклонения.

*"Предварительно идеологию можно определить как совокупность понятий, суждений, идей, учений, концепций, убеждений, мнений и т.п. людей обо всем том, что в данных условиях и в данной человеческой общности считается важным для осознания человеком самого себя и своего природного и социального окружения. Но чтобы описать, какими свойствами обладает эта совокупность и какие функции она выполняет в жизни людей, надо рассмотреть её как часть сложного комплекса социальных явлений".*

Зиновьев А.А. -

С уважением, Любовь Цой

#### 37. Марача:

Люба, и опять спутали два значения "идеологии".

Зиновьев - про идеологию в моем первом смысле и почти моими словами.

**38. Цой:**

"Этика", "ценности", "идеология", "онтология" - разделить теоретически можно эти понятия - это не проблема.

Проблема, не замечать то, во что погружен по макушку.

Если внимательно проанализировать хоть один тезис группы №1 (даже в этой дискуссии), то признаки и следы их присутствуют не вооруженным взглядом.

С уважением, Любовь Цой

Слава, а ты хоть спросил меня, о каком значении я говорю? Ругаться уже хочется,.....

Несешься как.....

С уважением, Любовь Цой

**39. Соколов:**

*"надо рассмотреть её как часть сложного комплекса социальных явлений"*, вот, я и рассмотрел эти явления - это вождение и поклонение.

А ошибка это или нет, проверять надо и доказывать, в чем ошибочность.

С уважением,

Александр

**40. Цой:**

А для чего Вы выделяете именно этот аспект - вождение и поклонение?

С уважением, Любовь Цой

Соколов: Как раз, все наоборот, различить их очень сложно, а вот, спутать между собой - это как раз просто.

С уважением,

Александр

**41. Цой:**

Так через свои тексты посмотрите и внесите различия.

С уважением, Любовь Цой

**42. Соколов:**

Для того, что именно эти социальные явления и порождает идеология. Поэтому, чтобы отвечать на вопрос, а что это такое по понятию, надо идти от явлений. Здесь А. Зиновьев прав.

При этом, чтобы идти к понятию этики придется выбирать иные социальные явления, иначе не придешь к ценностям.

Далее вы можете меня спросить, а почему именно эти социальные явления и выбираю, а не какие то иные? Потом другие вопросы пойдут.

Но это все вопросы о том, как строятся понятия.

С уважением,

Александр

#### **43. Соколов:**

Так я уже по первому разу различил. идеологию от онтологии и от этики, например. Может вы просто не заметили?

С уважением,

Александр

#### **44. Рац:**

Уважаемая Любовь! В нашей переписке с коллегами обсуждаются крайне сложные (для меня) и чувствительные темы. Поэтому прошу Вас не фантазировать по поводу моих слов. Я говорю ровно то, что хочу сказать. Всё остальное Ваши домыслы, за которые я не могу отвечать. По нескольким вопросам мои ответы дополнил С.Котельников (СК)

1.) Существуют две группы в Месообществе: Я ничего не говорил о сообществе. Речь идет только о текущей коллизии, не захватывающей даже всех адресатов писем.

Если для первой группы - политическая позиция является производной от позиции методологической (это судя по вашему текстам - М.Рац и Марача В. и Ко.), Эта группа порождает мир.

Для второй группы - методологическая позиция является производной от политической (Норкин С. и Ко.)

Именно вторая группа порождает войны.

Я говорил о конкретных носителях разных позиций, а не о группах: группы пока не оформились. О войне и мире применительно к ним речи не было.

СК. Первое. Термин "производная позиция" несколько некорректен по понятию позиции. Такой смысл можно понять в разных подходах: историческом; развития в смысле размножения позиций из одной (конструктор - инженер, математик, экономист и т.д.); схемы "происхождение- развитие" (позиция изменяется по своим средствам от происхождения к развитию в каких-то контекстах).

Второе. По смыслу Вашего вопроса эти варианты не подходят для ответа.

Я бы сказал, что политик, обязан "помнить" какой онтологией он пользуется. Если методолог, работая политиком, принимает какую-то онтологию как должное устройство мира, то сталкиваясь с неизбежностью ее идеологической редукции для массового употребления (в politics и policy), должен много чего. Например жертв бойни и репрессий поменьше, закостенелости политического проекта в СПС поменьше, чтобы легче было перейти к следующему проекту. Политик без рефлектируемой им онтологии - это политтехнолог. Сталин, например, соблюдая

приличия в полемике с троцкистами по поводу понятия "социализм", связанный задачей реидеологизации населения и поддержания тонуса пролетариата, все таки старался удерживать онтологемы учения Маркса. Потому и выиграл у Троцкого, который потерялся. Помянутые Вами ниже методологи в Зиновьевском клубе, поставив задачу реидеологизации, работают в рамках онтологии деятельности.

2) По поводу перерождения марксизма в идеологию - критика уже дана российскими исследователями, в том числе и методологами, как и причины трагедии распада СССР, но не "исходной коммунистической утопии". (Зиновьев А. и Зиновьевский клуб - там методологи). Отнюдь не только российскими. И что? По-вашему, тема закрыта?

3) А вот это совсем не понятно.

Модель "господство-подчинение" - будет всегда. А я тут причем? Это же Ваша формула.

"Архаическая (для Европы) гантелька «правитель – раб» оказалось поразительно живучей даже в эпоху очередной промышленной революции и далеко не только в России. Нужны, поистине, гигантские «длинные» усилия, чтобы формируемые этими «гантелями» (ОГП – отношениями господства/подчинения) мегамшины (включая государство) заменить институтами. По-моему, проработка этого вопроса – самая актуальная из стоящих на нашей «московской» повестке дня тем".

Неужели методологи обращаются к мышлению, чтобы проработать вопрос как заменить государство - институтами? Это опять Ваша фантазия: я говорю о замене мегамашин институтами. в 90-е годы это с Россией уже сделали, остановили этот процесс. Я не понимаю, что означает этот набор слов, ко мне он вряд ли может иметь отношение.

СК. Государство участвует в формировании институтов. Как его можно заменить институтами?

Почему именно для Москвы актуально, а не для Тель Авива? Или в Израиле модель "господство-подчинение" заменена другой моделью? А где Вы нашли в моем письме Москву? Я пишу о живучести ОГП «далеко не только в России». Израиль или Корея – в данном случае мне всё равно.

4) Есть две точки зрения:

- идеология производна от онтологии в плане своего происхождения.
- онтология производна от идеологии в плане своего происхождения

Есть много разных точек зрения. Свою я представил в письме.

СК.На Зиновьевском клубе первое поясняли: как Маркса редуцировали до идеологии. И не только Маркса, Сергейцев неоднократно пояснял, что такое научная идеология в отличие от науки.

А второе кто должен пояснять? Наверное Проскурнин.

Поясните, пжл. если не так поняла.

С уважением, Любовь Цой

Далее количество Ваших вопросов превышает мои возможности отвечать. Извините.

12 мая 2017 г., 10:15 пользователь Любовь Цой <[tsoi-05@mail.ru](mailto:tsoi-05@mail.ru)> написал:

Марк Рац, верно ли я поняла.

1) Существуют две группы в Месообществе:

Если для первой группы - **политическая позиция является производной от позиции методологической**(это судя по вашему текстам - М.Рац и Марача В. и Ко.), Эта группа порождает мир.

Для второй группы - **методологическая позиция является производной от политической** (Норкин С. и Ко.)

Именно вторая группа порождает войны.

2) По поводу перерождения марксизма в идеологию - критика уже дана российскими исследователями, в том числе и методологами, как и причины трагедии распада СССР, но не "исходной коммунистической утопии". (Зиновьев А. и Зиновьевский клуб - там методологи)

3) А вот это совсем не понятно.

Модель "господство-подчинение" - будет всегда.

*" Архаическая (для Европы) гантелька «правитель – раб» оказалось поразительно живучей даже в эпоху очередной промышленной революции и далеко не только в России. Нужны, поистине, гигантские «длинные» усилия, чтобы формируемые этими «гантелями» (ОГП – отношениями господства/подчинения) мегамашины (включая государство) заменить институтами. По-моему, проработка этого вопроса – самая актуальная из стоящих на нашей «московской» повестке дня тем".*

Неужели методологи обращаются к мышлению, чтобы проработать вопрос как заменить государство - институтами? в 90-е годы это с Россией уже сделали, остановили этот процесс.

Почему именно для Москвы актуально, а не для Тель Авива? Или в Израиле модель "господство-подчинение" заменена другой моделью?

4) Есть две точки зрения:

- идеология производна от онтологии в плане своего происхождения.

- онтология производна от идеологии в плане своего происхождения

Поясните, пжл. если не так поняла.

С уважением, Любовь Цой

Рац: Марк Р., странный упрек в домыслах других.

С уважением, Любовь Цой