

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Чхартишвили Давида Автандиловича «Медиация в России: институционализация и развитие медиативных практик», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы

**Актуальность** диссертационного исследования определяется общественной потребностью в социологической рефлексии сложных и разнонаправленных социальных процессов, сопряженных со становлением института медиации в России. В последние годы отмечается рост конфликтности во всех сферах социальной жизни, проявляемой как расширение форм и состава протестного движения<sup>1</sup>, сохранение высоких показателей судебной статистики<sup>2</sup> и межэтнической напряженности<sup>3</sup>, недоверия к институтам власти<sup>4</sup>. Совершенно очевидно, что конфликтность выступает как угроза стабильности и безопасности общества в целом. Совершенно очевидно, что традиционные институты, выполняющие соответствующие функции, уже не обеспечивают снижение социального потенциала конфликта. И также очевидно, что существующий порядка восьми лет институт медиации так и не стал источником новых практик конфликто разрешения. Высокий запрос на мирное урегулирование конфликтов наталкивается на низкую осведомленность населения о медиации и укорененность практик судебного решения споров, сопротивление судов и недостаточную конфликтологическую грамотность управленцев.

Осмысление этой проблемы ведется, в основном, в дискурсе юридической науки. Социологических исследований медиации крайне

<sup>1</sup> Обзор социально-трудовой обстановки в Российской Федерации в первом полугодии 2018 года. URL: [http://industrialconflicts.ru/lib/54/analiz\\_sotsialno-trudowoy\\_obstanowki\\_i\\_trudowye\\_konfl.html](http://industrialconflicts.ru/lib/54/analiz_sotsialno-trudowoy_obstanowki_i_trudowye_konfl.html).

<sup>2</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003-2007 годы и 2008-2017 годы. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074/>. Доступ к ресурсу 7.11.2018.

<sup>3</sup> ИНАБ №1 - 2017. Межэтническая напряженность в меняющемся социальном контексте: результаты исследования [Электронное издание] / [М. Ф. Черныш и др.]; Отв. редактор М. Ф. Черныш. – Электрон. текст. дан. (объем 1,7 Мб). – М.: ФНИСЦ РАН, 2017. – 133 с. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=5538>

<sup>4</sup> Деятельность государственных институтов. URL:

недостаточно. Выйдя на сайт ВАК, я просмотрела объявления о защите диссертаций по социологическим наукам с 01.01.2010 по 8.11.2018. Всего размещено 1365 объявлений. Из них собственно медиации касается тема лишь одной диссертации – «Медиация в культуре регулирования межнациональных отношений в современном российском обществе», защищенной С.С. Шуренковой 26.06.2017 в ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет».

Таким образом, общественная потребность в профессиональных практиках медиации с одной стороны и слабая проработанность академической социологической наукой посреднических институтов, структур примирения и медиативных процессов – с другой – подтверждают актуальность диссертационной тематики.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Автор всесторонне и целостно раскрывает функционирование медиации как социального института, являющегося одним из древнейших установлений человеческого общества по гармонизации отношений, минимизации и снятию конфликтной напряженности (С22-52). Автор справедливо отмечает, что вплоть до XX века данный социальный институт носил конвенциальный характер, который по большей части сохраняется и сегодня. Стремление не допустить эскалацию конфликта рождает альтернативные практики, приобретающие организационные формы досудебного разбирательства с участием профессионально подготовленных специалистов. Круг вопросов, которые могут быть решены такого рода специалистами, значительно шире, нежели только досудебное соглашение сторон. Становится необходимым создание нормативной базы, которая бы регулировала деятельность специалистов-медиаторов, а это переводит социальный институт медиации на новый – статутный – уровень функционирования в общем процессе становления нового посреднического института.



Диссертант обосновывает недостаточность формальных практик институционализации и исследует препятствия статутной институционализации медиации – неразвитость и недостаточную продуманность нормативной базы. Хотя успехи деятельности медиативных служб сегодня в нашей стране несомненны, они по-прежнему рассматриваются и администрацией всех уровней и по большей части самими медиаторами как альтернатива судебной системе и способ разгрузки судебных инстанций от слишком детализированных разбирательств.

Показывая ограничения юридического подхода, соискатель обоснованно обращается к ресурсам социологической рефлексии института медиации.

Успешному рассмотрению медиации как социального института, ее исторического развития, ее статутной институционализации в общецивилизационном ключе и в современной России, в частности, существенно способствует разработанный автором методологический конструкт (С. 53-75). Его естественной основой выступает институциональный методологический подход, который позволяет Д.А.Чхартишвили показать институциональную общность медиации, независимо от того, где она осуществляется, уровни и формы ее эволюции, специфику функционирования и особенности возникающих барьеров для ее статутной институционализации в России. Применение проверенного временем структурно-функционального дает автору возможность исследовать функции и структуру медиации и в статике, и в динамике развития ее различных форм. В терминах интеракционистского методологического подхода диссертант анализирует действие института медиации на субъект-субъектном уровне, уровне межличностных отношений, интересов, потребностей, отношения участников конфликта к судебным и медиативным процедурам и их принципиальному отличию друг от друга.

Результатом применения авторского методологического конструкта является вывод о роли медиации в процессе развития гражданского общества в России. Распространение диспозитивных технологий, по мнению соискателя, с которым нельзя не согласиться, подразумевающих личную активность сторон по разрешению конфликтных ситуаций и высокий уровень личной ответственности, будет способствовать формированию гражданской национальной идентичности и в целом гражданского общества. Рутинизация медиативных практик – превращение медиации в социальную норму снятия конфликтной напряженности и шаблон социальной интеракции – становится фактором формирования коммуникативной культуры, ориентированной на гармонизацию социальных отношений в русле сотрудничества, а не разрушительной конкуренции и противоборства. Интерес представляют результаты оригинального эмпирического исследования, позволившего определить уровень информированности населения о медиации, отношение к ней, а также ряд смежных характеристик. На основе эмпирических данных, доказательно подтверждена гипотеза о том, что представители современного российского общества более предрасположены в конфликте к поиску компромисса и сотрудничеству, нежели к другим поведенческим стратегиям. Соответственно, и медиация как диспозитивная технология конфликта, основанная на сотрудничестве сторон конфликта, с высокой вероятностью может гармонично интегрироваться в систему социальных институтов общества (с.171).

**Научная новизна** реализована в авторской теоретико-методологической платформе и выражена в следующих позициях:

– с авторских позиций раскрыта специфика медиации как социального института, показаны особенности становления его организационных форм и возможности интеграции в стабильно функционирующие социальные институты;



– на основе микс-методологии, объединяющей институциональный, структурно-функциональный и интеракционистский подходы, осуществлен социально-исторический анализ института медиации и необходимость его реновации и формальной институционализации;

– раскрыты источники институционализации медиативной практики. показаны ресурсы совершенствования практической деятельности и популяризации медиации как социального института;

– в рамках авторского исследования эмпирически изучены потенциал медиации в качестве позитивного фактора гармонизации общественных отношений, а также ключевые барьеры (низкая информированность населения, несовершенство нормативно-правовой базы, отсутствие корпуса квалифицированных профессионалов-медиаторов), выявлены наиболее перспективные направления развития медиации и нивелирования конфликтных ситуаций в современной России;

– рассмотрены оптимальные формы институционализации медиативной практики в России (включение медиаторов в штатную структуру организаций; профессиональная подготовка; государственный профессиональный стандарт деятельности медиатора), а также информированность о них и отношение к ним населения.

**Обоснованность и достоверность** научных положений и рекомендаций исследования подтверждаются концептуальной и методической проработанностью проблемы; взаимной согласованностью данных теоретического анализа и результатов эмпирического исследования; корректным выбором исследовательского инструментария; адекватным применением методологии количественного анализа и качественных методов. Теоретические выводы получили апробацию в публикациях автора, в выступлениях на научных и научно-практических международных, общероссийских конференциях, круглых столах. Материалы диссертации размещены в 7 публикациях диссертанта, в том

числе в 5 научных статьях в рецензируемых изданиях Перечня ВАК при Министерстве образования и науки РФ общим объемом 3,04 п.л.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования определяется социологическим обобщением теоретических подходов и практических возможностей и ограничений становления института медиации в России.

**Практическая значимость.** Полученные результаты могут быть применены при проведении примирительных, восстановительных, посреднических процедур, при разработке мер по укреплению института медиации.

Материалы проведенного исследования рекомендуется использовать в образовательных программах по повышению квалификации социологов, менеджеров, юристов, специалистов по социальной работе и социальной защите, государственных и муниципальных служащих; в обучении студентов по направлениям "Социология", "Конфликтология", "Юриспруденция", "Государственное и муниципальное управление". Полученные данные будут полезными при разработке курсов «Социология конфликта», «Медиация как социальный институт», «Современные институты конфликто разрешения», «Технологии урегулирования конфликтов».

#### **Замечания и пожелания.**

1. Д.А. Чхартишвили использует в тексте понятия медиации, примирения, восстановительных процедур как синонимы (поскольку не проводится различие их содержания). Вместе с тем в строгом смысле это разные по целям, технологии и роли посредника практики<sup>5</sup>.

2. Автор основательно разбирает источники сопротивления институционализации медиации в зависимости от уровня профессионализма/стажа работы, в том числе в судебной системе: рациональные возражения;



психологические, эмоциональные установки; социальные и экономические факторы, личные интересы. Однако при этом за границами рассмотрения остаются профессиональные установки – судьи, так же, как и врачи, как и педагоги, *выносят решения*, а не создают условия для договоренностей. Об этом писал еще М. Фуко, размышляя об общем в устройстве клиник, тюрем и больниц. Сосредоточившись на институте права, соискатель не уделяет такого же внимания становлению практик медиации в институтах образования, здравоохранения и семьи, что снижает возможности содержательного раскрытия параграфа 2.2. *Интеграция медиативных практик в систему социальных институтов России.*

3. Рассуждения о становлении института медиации можно дополнить идеями об импорте/ трансплантации/ выращивании институтов<sup>6</sup>. В случае медиации мы имеем классический вариант трансплантации, а потому и ожидаемое отторжение значительной силы. Пригодными представляются и идеи неоинституционалистов – Ди Маджио, Пауэла, Норта о становлении института как продукта социальных соглашений. Заметим, что к работам Д. Норта автор обращается, но они не получают основательной интерпретации в рамках заявленной темы. Вместе с тем характер замечаний носит в основном, рекомендательный характер.

Итак, диссертация Д.А. Чхартишвили является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи социологической интерпретации развития и современного состояния социального института медиации, в ней изложены новые научно обоснованные разработки, имеющие существенное значение для развития института медиации в России. Предложенные автором решения

---

<sup>5</sup> Сенен Ф. К. Судебное примирение и медиация как механизмы мирного урегулирования споров в современном гражданском процессе: общие и отличительные черты/ Вестник ВГУ. Серия: Право.2017. №2. с.109-114; См. также публикации в журнале *Вестник восстановительной юстиции*.

<sup>6</sup> Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов/ Журнал «Экономическая наука современной России», 2001, №. 3, сс.24 -50; Кузьминов Я.И., Радаев В.В., Яковлев А.А., Ясин Е.Г. Институты: От заимствования к выращиванию: Опыт российских реформ и возможное культивирование институциональных изменений. М.: ГУ–ВШЭ, 2005.

аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Содержание работы соответствует паспорту научной специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы, в частности, п.21 Роль социальных институтов в трансформации социальной структуры общества и п.29 Проблемы социальных конфликтов, социальной напряженности, проявления группового, корпоративного эгоизма.

Основные положения работы достаточно полно отражены в автореферате и публикациях диссертанта.

**Общий вывод:** представленное диссертационное исследование в полной мере соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017 г.) пунктам 9-11, 13,14, предъявляемым к квалификационным работам данного уровня, а его автор – Чхартишвили Давид Автандилович заслуживает присуждения искомой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки).

**Официальный оппонент,** доктор социологических наук (22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы), профессор, профессор кафедры экономической психологии и психологии государственной службы Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

09.11.2018  
Адрес: 410012, г. Саратов,  
ул. Московская, 164, каб. 2325.  
Телефон: (8452) 65-37-13.  
E-mail: Tatiana.Chernyaeva [tatcher@yandex.ru](mailto:tatcher@yandex.ru)



**Черняева Татьяна Ивановна**

