



The language of a political scientist: mental conflict and the problem of understanding

L. N. Tsoi¹

¹Moscow School of Conflictology, 6 Uralskaya str., building 8, apartment 65, Moscow, 107207, Russian Federation

DOI: 10.18255/2412-6519-2023-4-370-381

Research article
Full text in Russian

The article analyzes the situation in the world, shows that the cardinal changes that have occurred in Russia and in the West in recent decades, associated with the spread of neocolonialism, the degradation of Western culture, the growth of international tension, are accompanied by a war for the consciousness of citizens. The author emphasizes that the concepts and terms used in scientific, political and everyday speech are a means of manipulating people's consciousness. The task of the scientist is to resist these influences by adjusting their content accordingly to the conditions created. The author's interpretation of the content of the concepts "choice", "Russia", "Europe", "West", "nuclear strike" is given, the need for responsibility for their use is emphasized. The article describes the methodology and principles of logical sociology, reveals the specifics of the use of the conceptual apparatus in a situation of mental conflict, and formulates the basic principles of the study of social reality in logical sociology by A. A. Zinoviev. The meaning of the superidea and the argumentation of S. Karaganov's thesis are revealed: "There is no choice: Russia will have to launch a nuclear strike on Europe", the logical inconsistency of the thesis is shown.

Keywords: concepts and terms; principles of research; the language of a political scientist; mental conflict; public consciousness; understanding; choicey

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Tsoi, Lyubov N. | E-mail: tsoi-05@mail.ru
Cand. Sc. (Sociology)

For citation: Tsoi L. N. The language of a political scientist: mental conflict and the problem of understanding // Social'nye i gumanitarnye znaniya. 2023. Vol. 9, No. 4. P. 370-381. (in Russ.)



Язык политолога: ментальный конфликт и проблема понимания

Л. Н. Цой¹

¹Московская школа конфликтологии, ул. Уральская, 6, корпус 8, офис 65, Москва, 107207, Российская Федерация

DOI: 10.18255/2412-6519-2023-4-370-381
УДК 316

Научная статья
Полный текст на русском языке

В статье дан анализ ситуации в мире, показаны, что кардинальные изменения, которые произошли в России и на Западе в последние десятилетия и связаны с распространением неокOLONиализма, деградацией западной культуры ростом международной напряженности, сопровождаются войной за сознание граждан. Автор подчеркивает, что понятия и термины, используемые в научной, политической и обыденной речи, являются средством манипулирования сознанием людей. Задача ученого – противостоять этим влияниям, корректируя их содержание соответственно создающимся условиями. Дается авторская интерпретация содержания понятий «выбор», «Россия», «Европа», «Запад», «ядерный удар», подчеркивается необходимость ответственности за их употребление. В статье описана методология и принципы логической социологии, раскрыта специфика применения понятийного аппарата в ситуации ментального конфликта, сформулированы основные принципы исследования социальной реальности в логической социологии А. А. Зиновьева. Раскрыт смысл сверхидеи и аргументация тезиса С. Караганова: «*Выбора не остается: России придется нанести ядерный удар по Европе*», показана логическая несостоятельность тезиса.

Ключевые слова: понятия и термины; принципы исследования; язык политолога; ментальный конфликт; общественное сознание; понимание; выбор

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Цой, Любовь Николаевна | E-mail: tsoi-05@mail.ru
Кандидат социологических наук, конфликтолог

Для цитирования: Цой Л. Н. Язык политолога: ментальный конфликт и проблема понимания // Социальные и гуманитарные знания. 2023. Том 9, № 4. С. 370-381.

Введение

После распада СССР началось повреждение и частичная деструкция структур научного мышления и обыденного сознания на глобальном уровне, что увеличивает опасность уничтожения человечества и деградации человека.

Россия находится в онтологическом противостоянии с коллективным Западом во главе с США и странами НАТО, которые борются за сохранение своего господства и превосходство в мире за счёт чужих ресурсов колониальных стран. Россия борется за выживание и гарантии своей безопасности за счёт своих ресурсов.

© ЯРГУ, 2023

Статья открытого доступа под лицензией CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

Формирование общественного сознания российских граждан во многом зависит от той информации и от тех знаний и текстов, которые распространяются политологами в публичном пространстве. Обыденное сознание пользуется разного рода оценочными суждениями, стремящимися «оправдать», «осудить» или «возвеличить» СССР, прибегая к различным объяснениям, не обладающим должной глубиной. Кроме того, необходимо учесть, что в конфликтах и войнах понятия, знания, информация и факты намеренно или бессознательно деформируются, искажаются в интересах какой-либо стороны. Вторичная информация, несущественные признаки объекта выносятся на первый план, затемняя сущностные признаки объекта.

В XXI веке все человечество объединил ОДИН экзистенциальный страх – это страх ядерной войны, который эксплуатируется теми, кто стремится внедрить в сознание российских граждан безысходность и бессмысленность борьбы, вынудить Россию первой нанести ядерный удар.

Вопрос о возможности применения ядерного оружия на Украине и осознание экзистенциального страха первым в публичном пространстве начал обсуждать Р. Кадиров [1]. Об условиях нанесения ядерного удара по Украине писал Д. Медведев [2]. Однако тезис о том, что России придётся нанести первой ядерный удар, прозвучал в статье С. Караганова (далее – политолог) [3] – представителя российского экспертного политологического сообщества, что способствовало началу широкой публичной дискуссии. Это была реакция политолога на угрозу государственной безопасности.

Статья политолога вызвала много вопросов, среди которых:

– Какой политический конструкт формируется политологом в общественном сознании граждан России?

– Действительно ли у России нет выбора, кроме как первой нанести ядерный удар?

Главный источник возникновения этих вопросов заключается в том, что политолог не счёл нужным дать логически корректное или хотя бы уточняющее определение ключевых терминов своей статьи, таких как «выбор», «Россия», «Европа», «Запад», «ядерный удар». Тем самым они фактически фигурируют в тексте не в качестве того, что в методологии науки принято называть понятиями той или иной достаточно строго сконструированной в логическом плане области знаний, а слов естественного, разговорного языка, который характеризуется многозначностью и неопределённостью.

Путь к снятию этой проблемы открывает метод логической обработки естественного языка, разработанный выдающимся логиком, методологом, философом середины XX – начала XXI века А. А. Зиновьевым и успешно применённый им в целом ряде его трудов [4]. Для логической обработки естественного языка термины и понятия должны быть однозначными и понятными, так как если идеальные сущности (объекты, понятия) не определены и многозначны, то это означает как минимум манипулирование общественным сознанием. Язык политолога должен быть в центре внимания гуманитарных, политических и социальных наук.

Так как статья С. А. Караганова «*Выбора не остаётся: России придётся нанести ядерный удар по Европе*» [3] появилась в публичном пространстве, а политический дискурс оказывает влияние на формирование общественного мнения и косвенно влияет на политические решения, то на примере вышеуказанной статьи проведём логическую обработку языка политолога как анализ отдельного случая.

1. Анализ ситуации в мире: предельная содержательно-историческая рамка

Более 30 лет назад А. А. Зиновьев первым в мировой науке выявил и описал принципиально новый, неведомый ранее человечеству вид войны, который он охарактеризовал как эволюционный. *«Это война более глубокая и масштабная – это война эволюционная, война за всю последующую эволюцию человечества»* [5].

В 1917 году Советский Союз открыл новую линию социальной эволюции, качественно отличную от той, которой следовало всё человечество. В мире появился новый образец для подражания, и началась эволюционная война между коммунистической (коллективистской) тенденцией и «западнизмом», выражающим сугубо индивидуалистическую частнособственническую тенденцию. Можно сказать, что СССР – это первый исторический субъект развития эволюции человечества в гуманитарном аспекте.

Победа в Великой Отечественной войне завершила тысячелетнее формирование современного русского человека и его национального самосознания. Однако война с нацизмом не была закончена, так как не была уничтожена с корнем возможность возрождения нацизма и фашизма, их идеологии и целей.

Распад СССР в холодной и «тёплой» войнах нанёс сильнейший удар по коммунистической линии социальной эволюции, но не убил эту линию. Коллективный Запад оказался не в состоянии свернуть мир полностью и окончательно с траектории, движение по которой является необходимым условием его выживания. Россия – это не просто конкурент, это угроза существованию коллективного Запада. Распад СССР рассеял иллюзию о наличии экономических систем и о конфликте идеологий (буржуазной и коммунистической). Нет больше ни капитализма, ни социализма, есть системы социума, живущие за свой счёт (своих людей и природных ресурсов), и есть живущие за чужой счёт.

Живущие за чужой счёт – это те системы, которые по факту не возвращают астрономические долги колонизируемым государствам и грабят слабые в экономическом отношении страны – это проявление глобализации по западному образцу.

Глобализация по западному образцу – это однополярный мир под управлением США и его сателлитов, которым выгодны разрушение государств, расчеловечивание человека, деградация российской политики и культуры через извращение истории России, снижение значимости победы в Великой отечественной войне и переформатирование массового сознания в интересах коллективного Запада.

Несмотря на действия НАТО, потенциал национального самосознания России не истощается, а, наоборот, набирает мощь. Этот потенциал актуализировался после Мюнхенской речи В. В. Путина (2007 г.), в которой отмечалось, что для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна [6].

Убедительное подтверждение исторической правоты главы Российского государства – это специальная военная операция (СВО) [7] как продолжение и составная часть мировой эволюционной войны. Россия встала на защиту миллионов людей, подвергающихся издевательствам и геноциду со стороны украинской власти и фашиствующих на Украине террористических группировок.

В рамках этого процесса отчётливо просматривается наличие экзистенциальной асимметрии – инстинкт самосохранения коллективного или индивидуального субъекта, его выбор между жизнью и смертью. Большинство человечества и государств

хотят полностью выйти из-под ига колонизации, осуществляемой коллективным Западом. Несмотря на санкции и все усилия США, их партнёров по НАТО, ситуация в мире кардинально меняется. Можно сказать, что точка возможности реставрации колониализма в мире в том или ином формате пройдена.

Но движение разных стран мира к сверхобществу, о котором писал А. А. Зиновьев и которое складывается путём различных вооружённых конфликтов и войн, продолжается [8]. Война продолжается в информационном пространстве между социальными доктринами, образовательными и информационными программами/технологиями, которые реализуются в России и носят проектный характер, имеющий аксиологическое (ценностное) измерение. Это в полной мере относится к западным проектам, направленным на модернизацию и изменение сознания российского общества по западным стандартам, представляя собой проекты мягкой силы [9], созданные в недрах американской политологии [10].

Направленность риторики на уничтожение России прикрывается красивой риторикой о планетарном единении, о трансформации мира в одно интегрированное целое глобализации, к которой должна была присоединиться Россия.

Публичная риторика в информационном пространстве России зачастую носит противоречивый характер. Однако распространение/пропаганда западно-либеральных установок и представлений коллективного Запада о ситуации в мире способствует возможности Запада занимать господствующее положение на планете, информационно организовывать все человечество в своих конкретных интересах [11, с. 187].

Научная состоятельность подавляющего большинства глобальных социальных проектов, рождающихся на Западе, близка к нулю, ибо цель – не понимание хода истории и благо людей, а восстановление и укрепление гегемонии Запада на основе «расчеловечивания» человека, окончательной дегуманизации современного общества. России важны гуманитарные проекты, противостоящие этой тенденции, ставящие во главу угла создание общества, утверждающего и развивающего принципы гуманизма и народовластия. Несомненно, это требует не тотального отрицания, а творческого, то есть как критического, так и позитивного осмысления советского опыта строительства коммунистического общества.

Историческая рамка колонизации и непримиримой войны между коллективным Западом и Россией, для которой это война священная, – это предельная рамка для размышления над ситуацией в мире.

Большинство человечества и государств хотят выйти из-под ига колонизации со стороны коллективного Запада, ситуация в мире кардинально меняется [12].

2. Понятийный аппарат в ситуации ментального конфликта

Ментальный конфликт – это столкновение представлений и знаний о социальной реальности, это конфликт, связанный с методами познания в мышлении. При наличии двух противостоящих точек зрения в ситуации ментального конфликта возможны два совершенно разных случая использования понятийного аппарата.

В первом случае в рамках социологии/политологии понятийный аппарат берётся из уже имеющихся теоретических концепций. Необходимо отметить, что после распада СССР официальные общественные и гуманитарные науки в России переняли без критического анализа многие идеи и понятия/терминологию из западно-либеральной научной литературы, в частности идею глобализации, «глобаль-

ного общества» и др., что способствовало проникновению в российское общество западно-либеральных ценностей.

Это явление можно отнести к проявлению догматического мышления, ничем не отличающегося в методологическом отношении от догматизма позднего советского периода, когда марксизм-ленинизм усилиями руководства сначала ВКП (б), а затем КПСС превратился в набор положений, не подлежащих сомнению и не нуждающихся в обновлении. Это стало одной из основных причин краха советской модели (распада СССР), о чем ещё в 1970-е годы предупреждал А. А. Зиновьев. Хотя неспособность современного либерализма во всех его вариантах быть методологической основой познания изменений, происходящих в современном мире, очевидна, он остаётся доминирующим направлением в идеологии, интеллектуальной жизни Запада.

В России позиции либерализма в гуманитарных науках остаются пока ещё достаточно прочными. И это не просто черта, особенность жизни академического сообщества страны. Это, на наш взгляд, проблема в немалой степени государственная, так как речь идёт о научном заделе нашего Отечества в сфере гуманитарных, социальных наук. О нашей способности отстаивать свои цели, интересы, позиции в области информационной войны, пропаганды и воспитания.

Во втором случае исследование социальных феноменов начинается с понимания фундаментальных и очевидных принципов исследования. Методология и логика этого подхода описаны в книге «Логическая социология» (далее – ЛС) А. А. Зиновьева [4]. ЛС – наука не описательная, а изобретательная, она изобретает особый язык и особую методологию исследования социальных объектов, соответствующих требованиям логики.

3. Основные принципы исследования социальной реальности в логической социологии А. А. Зиновьева

«Логическая социология – это логическая обработка языка, на котором люди думают, говорят, пишут, слушают и читают о социальных объектах, т. е. о человеческих объединениях, и о людях как о членах таких объединений, а также логическая обработка методологии исследований таких объектов» [4, с. 9], но не обработка непосредственно самих объектов внешнего мира. Непосредственным предметом исследования является язык, выявляемые в нём логические компоненты, правила оперирования ими. О каком языке идёт речь? Речь о языке, на котором люди создают свой жизненный мир и мир деятельности в рамках более широкой области социальных исследований. Проблема, которую поставили философы и которую современным исследователям предстоит исследовать заново, – это степень адекватности мира, создаваемого языком, и мира, существующего вне связи с языком, лежащего за его пределами [13].

Метод логической обработки естественного языка позволяет в полной мере раскрыть и понять суть социальных терминов, выраженных в языке. Прежде чем начинать исследовать социальный объект (далее предмет), необходимо выяснить все логически мыслимые его характеристики, которые должны быть чётко и однозначно определены в понятийном аппарате, как и границы их применения [5].

Основные принципы научного подхода в рамках ЛС:

- познание того, что существует, а не выдумывание того, что должно быть или чего не должно быть, по мнению познающего субъекта;

- беспристрастное отношение к социальным явлениям, отсутствие эмоциональной вовлеченности в отношения между людьми, безразличие к интересам тех или иных категории людей;
- объективное описание явления, не считаясь с тем, какие чувства у людей это может вызвать;
- принцип наблюдения за реально существующими объектами без опоры на априорные знания, представления, мнения, предрассудки;
- принцип субъективной беспристрастности, т. е. познание объектов независимо от симпатий и антипатий исследователя к ним и не считаясь с тем, интересам какой категории лиц служат результаты исследования;
- следование правилам логики и методологии науки, насколько они соответствуют потребностям познания.

Сам по себе научный подход не гарантирует истины, на этом пути возможны заблуждения. Вместе с тем именно постижение истины является целью научного подхода, он главный инструмент её достижения. Он предстаёт здесь как особый способ мышления и познания реальности, качественно отличный от обывательского и идеологического. Он доступен не только для учёных, но и для людей, не имеющих степеней и званий, не зарабатывающих на жизнь путём сочинения научных статей и книг.

ЛС не есть пересказ и не есть некоторое обобщение результатов социальных исследований. Она проводит исследовательскую деятельность с использованием логических методов, исходя из приобретения определённых знаний о социальных объектах и при необходимости получения информации о них, что в век информационных технологий не составляет труда. Так как все нормальные люди думают о социальных объектах, то в какой-то мере всякий человек является исследователем социальных объектов.

А. А. Зиновьев обращает внимание на то, что логическая социология – это не какая-то особая логика, ориентированная исключительно на мир социальных объектов. Это теория социальных явлений и процессов, выстроенная в строгом соответствии с законами, правилами логики и методологии науки. Именно это делает данную теорию наукой, а не разновидностью идеологии или умозрительной концепцией, квазинаукой.

Логическая социология объясняет более глубокие основы социальных механизмов. Эти основы не скрыты в секретных агентствах или документах, они широко распространены, заурядны и, казалось бы, очевидны. Для их обнаружения нужна именно логическая обработка общедоступной информации.

4. Мыслить в проблемной ситуации – это ещё и понимать

Что значит мыслить? Не просто мыслить, а мыслить в проблемной ситуации? Проблемная ситуация в информационном и мыслительном пространстве – это ситуация, когда на рождаемые ею вызовы, угрозы, вопросы нет чёткого, обоснованного ответа, поддерживаемого большинством экспертов, обществом в целом. Одной из причин такого положения, считает А. А. Зиновьев, зачастую является отсутствие подходящего логико-методологического инструментария, умения пользоваться им. Что означает постигать смысл мыслимого содержания? [14]

В проблемной ситуации «предмет» мысли не дан и не существует в «готовой» форме. Этот предмет участники мыслительной работы вынуждены строить заново

в контексте исторического и интеллектуального самоопределения по отношению к взаимно отрицающим и противоречивым суждениям авторитетов в научной области или в политической деятельности.

Ситуация выбора в проблемной ситуации, выявление скрытых смыслов и нарушений законов логики в языке политиков/политологов связана с пограничным риском, так как в результате любого выбора сложившаяся система отношений между субъектами политической и интеллектуальной деятельности может кардинально измениться. Даже если будет принято решение политиков о том, чтобы все было сохранено, решение об изменении могут принять окружающие люди/народы/общности/сообщества/институты, которых эта ситуация непосредственно касается.

Именно поэтому изменение способа жизни человека и его восприятия мира должно опираться на предельные основания человеческого бытия, они должны осуществляться самим человеком и полностью основываться на его свободном выборе, на его знаниях и на его понимании происходящего.

5. Сверхидея и аргументация тезиса политолога «Выбора не остаётся: России придётся нанести ядерный удар по Европе»

Сверхидея тезиса политолога:

– Господь Бог увидел, что *«значительная часть человечества обезумела, развязав две мировые войны при жизни одного поколения, и вручил людям ядерное оружие – оружие апокалипсиса, чтобы оно было у людей все время перед глазами и пугало их».*

(Проблематизация сверхидеи. Такое мнение как независимое суждение исходит из представления о Боге, как о карающем мече, который вызывает страх у человека перед Божьим наказанием. Но верна ли эта мыслительная конструкция, построенная на страхе?

А как же Первое послание Иоанна? *«Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем». «В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет страх, потому что в страхе есть мучение. Боящийся несовершен в любви».* (Первое послание Иоанна. 4:16).

Сверхидея автора относится к мировоззренческой проблеме, так как в этой ситуации человек чувствует необходимость выбора: либо сохраниться и продолжать оставаться таким же, каким он был, *либо измениться под воздействием страха или любви? Но страх и любовь – несовместимые «вещи».*

Мировоззренческая проблема предполагает осуществление исторического самоопределения, в ходе которого человек должен развернуть новое социальное и мыслительное пространство своего самовоспроизводства и самостроительства. Субъекту мысли и действия потребуется полностью переделать/изменить способ мысли и своей жизни в новой системе отношений.

Можно ли помыслить сверхидею, превратив её в предмет мыслительной работы, с точки зрения законов формальной логики, прежде всего с точки зрения закона тождества и закона противоречия?

Закон противоречия гласит, что не могут быть одновременно истинными две противоположные мысли об одном и том же предмете, взятые в одно и то же время, в одном и том же отношении. Нарушение законов логики формирует проблемную ситуацию в политике и в построении отношений между разными людьми, государствами, общностями.

6. Логическая обработка языка политолога

Основополагающий тезис политолога *«Выбора не остаётся: России придётся нанести ядерный удар по Европе»* состоит из четырёх логически смысловых частей/понятий.

Первая часть.

Выбор.

«Выбора не остаётся» – этот тезис повторяется во многих западных фильмах в ситуации безысходности, кризиса и тупика, безнадёжности и отсутствия веры, без надежды на будущее, оправдывает насилие и разрушения, издевательства и убийства.

Что такое выбор?

Выбор – это предпочтение одного варианта среди множества других альтернатив при принятии решения на основе поиска лучшего результата.

Выбор делается или суверенно (для этого требуется наличие силы и мощи для защиты своей суверенности), или несуверенно, то есть зависит от внешних факторов (обстоятельств и давления внешних сил).

Например, распад СССР – это исторический факт, который показал, что выбор за советский народ сделала кучка предателей, находящаяся в тот момент у власти [15, с. 92–103].

Вторая часть.

«России придётся нанести ядерный удар по Европе».

Что имеется в виду под **Россией**, которой **придётся** нанести ядерный удар?

Россия – это духовная и многонациональная субстанция.

Под субстанцией имеется в виду НЕЧТО обозначенное, что существует само по себе (автономно, а не через другого), как объективная реальность во всех формах её проявления и саморазвития.

Россия как цивилизация создала культурно-исторический тип [16], объединила на своей территории более 190 народов и сохранила:

- *все национальные языки* (язык отражает уровень развития народа, его духовное богатство),
- *культуру и традиции* (как механизм передачи самых лучших духовных ценностей, установок, убеждений и культуросообразных, цивилизованных отношений между людьми),
- *религиозную веру каждого народа* как одну из главных моральных добродетелей воссоединения человека с высшей инстанцией и как механизм формирования мировоззрения,
- *целостность государства* российского в войнах и вооружённых конфликтах,
- *ценность борьбы за суверенитет, безопасность и развитие, за правду и справедливость.*

Российское государство на протяжении более 500 лет защищало все народы, проживающие на её территории, которые сохраняли духовную связь с высшим скаральным, священным началом – с Богом.

Россия – это единое суверенное государство со своим богатым интеллектуальным и духовно-культурным потенциалом. Основа многовековой идеологии России – правда и справедливость.

«Россия никогда не колонизировала, не грабила другие народы, не препятствовала их развитию (как это делали страны Западной Европы), не истребляла последователь-

но коренное население (как это делали США по отношению к индейским племенам)» [14, с. 687].

Общественное сознание российского народа изменилось прямо пропорционально, вопреки проекту политолога [17], который «разрезал» историю России по вертикали в 1917 и в 1991 гг., отбросив на обочину истории преемственность власти в России, что является методологической ошибкой. Россия, как духовная субстанция, сохранила свой суверенитет, защищая свою историю, язык, веру, культуру и традиции.

Третья часть.

«России придётся нанести ядерный удар по Европе».

Что имеется в виду под **Европой**? По какой Европе придётся нанести ядерный удар?

Европа сегодня – это территория государств, которые практически полностью утратили свой суверенитет, живут по правилам, устанавливаемым США и НАТО (коллективный Запад). Россия для них – враг, который должен быть уничтожен любыми методами. Украина выбрана как средство уничтожения России. В связи с антироссийскими санкциями в странах коллективного запада снизился ВВП, экономика США выросла [18].

Европа находится в ситуации кризиса по разным причинам и состоит из:

- центров принятия решения (они известны),
- вооружённых сил, наёмников,
- богатой антинациональной элиты, захватившей власть в интересах олигархов (это малая часть общества),
- простых людей, обывателей с промытыми мозгами общества потребления и крайнего индивидуализма (это большинство),
- лишних людей (больных людей (наркомания, алкоголизм), бедных и нищих людей, без образования, жилья (собственности), еды и работы),
- национальных интеллектуальных сообществ/лиц/групп, лишённых всех прав (малая часть общества),
- идеологов, философов и гуманитариев, оправдывающих и защищающих фашизм и человеконенавистническую идеологию, наднациональную власть олигархов (малая часть общества, прикормленная властью).

Однако перед ядерным ударом все равны.

Четвертая часть

России придётся нанести ядерный удар по Европе».

Что представляет собой **ядерный удар**? [19]

Ядерный удар – это применение оружия, чреватое смертью более 5 миллиардов человек. В том числе около 99 % жителей США, Европы, России и Китая.

По сути, речь идёт об исчезновении людей на планете Земля. Осознание всего ужаса такой угрозы присутствует не только в России, но и на Западе, что, на наш взгляд, открывает коридор возможностей для того, чтобы избежать безальтернативности рокового выбора для любой из противостоящих сторон. Отвечающая принципам гуманизма позиция заключается не в понижении порога применения ядерного оружия, за что ругает политолог, а в шагах, направленных на исключение в принципе этой угрозы.

Вместо заключения

Таким образом, метод логической обработки естественного языка политолога показал, что тезис *«Выбора не остаётся, России придётся нанести ядерный удар по Европе»*

представляет собой логически несостоятельный политический конструкт, так как в его основание положены деформированные представления об истории России и идея «оружия возмездия». Данный тезис возбуждает экзистенциальный страх в общественном сознании (страх используется как инструмент управления поведением людьми), вооружает коллективный Запад политическими аргументами для наращивания изоляции России, сеет страх среди нейтральных и даже дружественных к России странам.

В XXI веке Россия уже не играет в чужие игры и по чужим правилам, она сама делает свой исторически ответственный стратегический выбор! У России есть шанс не только выжить, но и занять не господствующее, а выгодное положение в мире. Россия обладает уникальным оружием – это военный, интеллектуальный и духовно-нравственный потенциал, однако ещё не в полной мере востребованы гуманитарные ресурсы.

Чтобы избежать ядерной войны, нужен выигрыш не только во времени, нужна полная перезагрузка информационного пространства для преодоления фактора непонимания в мировом/глобальном масштабе. Язык общественных деятелей, политиков и политологов как предмет исследования должен широко и публично обсуждаться, так как существующий на данный момент понятийный аппарат социологии и политологии не может в полной мере раскрыть и понять суть и смысл социальных терминов. Раскрывать логическую несостоятельность подобных публичных тезисов – это задача гуманитарных и социальных наук.

Мысль о том, что у России нет иного выбора, кроме как нанесение ядерного удара первыми, – это не проявление заботы о безопасности страны, это в большей степени попытка посеять страх перед чудовищными последствиями такого шага, побудить Президента РФ к большей уступчивости на пути к возможным мирным переговорам.

На Валдайском форуме (5 октября 2023 г.) В. В. Путин обозначил две причины возможного применения ядерного оружия Россией.

«Первая – это применение в отношении нас, то есть это в ответ, на встречном ударе, так называемом.

Вторая – угроза существования российского государства».

Россия должна победить, иначе она исчезнет с карты мира. Для победы требуется полная перезагрузка содержания информационного пространства в отечественном и мировом/глобальном масштабе.

Ссылки

1. В Кремле ответили на призыв Кадырова использовать ядерное оружие // РИА «Новости». 03.10.2022. URL: <https://ria.ru/20221003/oruzhie-1821117738>. (дата обращения: 31.07.2023).

2. Медведев назвал условие для нанесения ядерного удара по Украине // Царьград. 26.05.2023. URL: https://by.tsargrad.tv/news/medvedev-nazval-uslovie-dlja-nanesenija-jadernogo-udara-po-ukraine_791927 (дата обращения: 31.07.2023).

3. Караганов С. Выбора не остаётся: России придётся нанести ядерный удар по Европе // РИА «Новости». 25.06.2023. URL: <https://ria.ru/20230625/ya0-1880235742.html?in=t> (дата обращения: 31.07.2023).

4. Зиновьев А. А. Логическая социология. М.: Издательский дом «Канон-Плюс» имени А. Зиновьева, 2023. 424 с.

5. Зиновьев А. А. Фактор понимания. М.: Агентство «Социальный проект», 2011. 528 с.

6. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности // Выступления и стенограммы. Мюнхен, 10.02.2007. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения: 31.07.2023)
7. Путин В. В. объявил о начале специальной военной операции в связи с ситуацией в Донбассе // Военная операция на Украине. 24.02.2023. РБК Компании. URL: <https://www.rbc.ru/politics/24/02/2022/6216f2859a79474c63d4019b> (дата обращения: 31.07.2023).
8. Зиновьев А. А. На пути к сверхобществу. М.: Астрель, 2008. 295 с.
9. Григорьев Б. Мягкая сила Запада и её агенты влияния: Рыжков, Познер, Караганов и другие // Публицист.ру. 14.06.2016. URL: <https://publizist.ru/blogs/108265/13156/-> (дата обращения: 31.07.2023).
10. Най Дж. «Мягкая сила» и американско-европейские отношения // Smart Power Journal. 7.04.2013. URL: <http://smartpowerjournal.ru/soft-power/>. (дата обращения: 31.07.2023).
11. Зиновьев А. А. Идеология партии будущего. М.: Издательство «Академическая наука» – ООО «Геомаркетинг», 2015. 224 с.
12. На саммит БРИКС в ЮАР пригласили все 54 африканских государства // РИА «Новости». 26.07.2023. URL: <https://ria.ru/20230726/briks-1886484952.html> (дата обращения: 31.07.2023).
13. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат // Философские работы / Пер. с нем. М. С. Козловой и Ю. А. Асеева. М.: Гнозис, 1994. Ч. I. С. 1–74.
14. Зиновьев А. А. Гибель «империи зла» (Очерки российской трагедии) // Социологические исследования. 1995. № 1. С.92–103.
15. Сергейцев Т., Куликов Д., Мостовой П. Идеология русской государственности. Континент Россия. СПб.: Питер, 2020. 848 с.
16. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991. 574 с.
17. Караганов С. Не десталинизация, а модернизация сознания // Независимая газета. 01.04.2011. URL: https://www.ng.ru/ideas/2011-04-01/5_destalinizaciya.html (дата обращения: 31.07.2023).
18. США приобрели, а Европа потеряла миллиарды на санкциях против России // MKRU. 06.12.2022. URL: <https://www.mk.ru/economics/2022/12/06/ssha-priobreli-a-evropa-poteryala-milliardy-na-sankciyakh-protiv-rossii.html> (дата обращения: 31.07.2023).
19. Массачусетский институт MIT опубликовал ролик с визуализацией последствий ядерной войны // VK видео. 01.07.2023. URL: <https://www.yandex.ru/video/preview/10605666581256241300> (дата обращения: 21.10.2023).