

Опасность будущего: испытание методологией войны

(Для повышения градуса рефлексии. Прямая речь участников дискуссии с 29 сентября 2024 года).

«Опасность прошлого в том, что людей делали рабами. Опасность будущего в том, что люди могут стать роботами». Эрих Фромм.

Преамбула.

03.2023 г. Марача В. открыл чат в телеграм-канале, где собрали многие лица (около 70 человек), приобщенные ранее к методологическим семинарам и участники ОДИ. В конце декабря 2023 г. я присоединилась к чату (его потом назвали МараЧат и под новый год активно включилась в дискуссию, в которой Россию обвиняли в агрессии. Дискуссия на любую тему заканчивалась обвинением России. И когда я задала вопрос активному участнику, кто он, Ч. Е. сказала *«а я фашистка»*. Выяснилось, что она представитель методологического движения группы П.Щедровицкого. Позже она заявила, что она психолог и что она проводила эксперимент, потом утверждала, что это была провокация. Примерно 4 месяца шли острые дискуссии, в которых Ч. и Ко убеждали, что слово «фашистка» просто слово и за ним ничего не стоит, оно ничего не обозначает. То есть приучали аудиторию к слову «фашист» как к норме в российской информационной среде как нормальное явление. Главный аргумент Ч. и Ко, если вся методологическая группа молчит, а только Цой возмущается, то с ней что-то не в порядке. Марача В., как модератор старался переводит ситуацию на теоретический и методологический уровень, давая ссылки, короче - в целом просвещал их. Несколько человек покинули чат, не выдержав коммунального слоя, главный зачинщик обвинения России во всех бедах мира, покинул чат. Анализ текста конфликтной ситуации мною был сделан и положен в Архив как кейс-стади для обучения. Затем я была очень занята Проектами и в сентябре 2024 года опять заглянула в МараЧат. Спокойно обсуждались разные темы.

Новый всплеск острой дискуссии начался примерно с 29 сентября 2024 года, когда появилась тема *«Включенное наблюдение»*.

Прямая речь участников дискуссии с 29 сентября 2024 года.

Сорокина Н. предложила термин «*социологическая интервенция*» (А.Турен), но различий дано не было.

Аванесов В. отметил:

- «*способность к систематизации аналитического материала даёт преимущества в проведении какого-либо расследования-анализа. До меня наконец дошло, отчего вся иноагентская (более по духу, чем по факту) братия так зациклена на теме государства*».

- «*В основе того или иного конкретного государства могут диаметрально разные общественные отношения. Так, что по сути могут строиться два объективно разных значения этого самого термина государства. А если так, то разговор о том, что есть государство (по своему общественно-значимому понятию) заранее обречён на провал. Следовательно, обсуждаться понятие государство вне контекста общественных отношений не могут*».

Марача В. уточнил и дополнил:

- «*Это очевидно для всякого, кто мыслит государство как институт, а не как разные превращенные формы институтов - политические (злой "режим"), административно-управленческие (бюрократический аппарат с корыстолюбивыми чиновниками) и т.п. Даже согласно формально-юридическому определению, известному каждому первокурснику юрфака, институт - это "система норм, регулирующая однородные общественные отношения". И это касается не только правовых норм, но и норм вообще. Другое дело, что, помимо нормативистского, на институты еще возможен социологический взгляд (как бы "изнутри" общественных отношений) и философский взгляд (институт как реализация "направляющей идеи"). И важно эти точки зрения на институты не противопоставлять, растаскивая по предметным областям, а конфигурировать. Начало такому конфигурированию было положено 24 года назад в монографии нашего дорогого коллеги Анатолия Матюхина "Государство в сфере права: институциональный подход". Но это было именно начало, поскольку там было рассмотрен идеальный случай государства - когда оно принимает верховенство права, действуя в рамках "сферы права". А разработка подлинно системной концепции "реального" государства - это проблема, которую еще предстоит решить». Дал ссылку на работу Акоффа Р. (1985). «Планирование будущего корпорации».*

Цой Л.Н. – дала ссылку на Кургиняна С., в которой был его разговор с советским и российским философом и методологом Г.П. Щедровицким,

который, в свою очередь, рассказывал про своего друга философа Александра Зиновьева и про его своеобразное понимание марксизма. «Он говорит, считал, что на самом деле капитализм — это не формация, (а была теория формаций: рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и так далее), что капитализм — это переходный период от гуманизированного феодализма к дегуманизированному. И этот переходный период сейчас завершается», — передал Кургинян рассказ Щедровицкого о Зиновьеве.

Кургинян: антигуманистические элиты хотят ввергнуть мир в технофеодализм. Антигуманистические элиты хотят, чтобы мир отказался от веры в развитие человека и встал на путь возврата на новой технической основе к чему-то совсем...

<https://rossaprimavera.ru/news/cfc32a56>

Аванесов В.: - «А ведь пророчески был точен!
Да, мы все в этом воочию убедились еще во время пандемии ковида

Цой Л.Н. - дала ссылку на руссофобский форум иноагентов Ходорковского - Гельмана, в котором принимал участие Петр Щедровицкий. ", который прошел 26-27 сентября 2024 г.в Черногории.

Марача В: - «В отличие от Петра, у меня более оптимистичный взгляд на перспективы российской государственности. К сожалению, Петр так и не сумел ни понять, ни освоить "рефлектированный традиционализм" Генисаретского и схему "институты - традиции - практики", позволяющую работать с социокультурными проблемами на гораздо более глубоком уровне, чем концепция СРТ».

Игорь:

«Понравилось определение Кургиняна : гуманизм - это не про "человечность", а про изготовление человека.

Схемы классные! Но, когда мне говорят про "изготовление человека", я всегда вспоминаю предостережение Pink Floyd из великого альбома "The Wall": We don't need no education We don't need no thought control No dark sarcasm in the classroom Teacher, leave them kids alone Hey, teacher, leave them kids alone См. вторую половину ролика - начиная с этих слов:

Они пели про изготовление человек для их употребления в индустриальном укладе. А он рассыпался. Столько людей не нужно.... ("Скрипач не нужен..."). Поэтому запущены технологии самоидентификации пола, квадерберство и пр. Об этом говорил Кургинян. ПОЭТОМУ... человеком надо становится САМОМУ!»

Цой Л.Н. – Прежде чем стать Методологом, надо стать ЧЕЛОВЕКОМ!

- Дала ссылку на статью социолога - *"демобилизованное общество в условиях текущей войны представляет собой в первую очередь деморализованное и дезориентированное общество, абсолютно неготовое к самообороне и самозащите. Это общество, которое столкнувшись с реальными тяготами войны, по факту оказывается абсолютно беззащитным и беспомощным перед лицом тяжелых испытаний военного времени"*. <https://vk.com/@jeannev-spi-strana-ogromnaya-o-principe-demobilizacii-obschestva>

- *«Платон утверждал, что род человеческий не дурной и благой не принадлежит к числу рационального. В «Тимее» смесь для душ смертных существ производится из некоторого «остатка», обладающего худшим составом, чем смесь для души космической. Представления Платона о человеке далеки от выработанного в эпоху Просвещения мнения о том, что платонизм базируется на идее, совершенной и даже навязчивой доминанты разума в человеческой природе. Значимость разума безусловна, так как именно он подтверждает нам вечность душевной природы, но его использование оказывается вполне амбивалентным. И главное, участие в философском деле не является гарантией того, что мы, как люди-марионетки из «Законов», уже «вытянули» и «преодолели» себя, ухватившись за «золотую нить». Фигура Сократа в текстах Платона — это фигура неустанного борца, каждодневно испытывающего себя и своих современников на соответствие образа жизни тому, что заповедан свыше: а именно умению сохранить способность рассуждать в любых обстоятельствах и при любых вызовах, теоретических и политических, с которыми мы сталкиваемся. Учение Платона о человеке — это не гимн человеческому разуму, но рассказ о принципиальной неполноте и неутвержденности в бытии, как коренной черте человеческого существования».* (Светлов Р. УЧЕНИЕ ПЛАТОНА О ЧЕЛОВЕКЕ REVISITED).

Игорь: - Немного мифа... Все катарсисы на пути становления человека удалось успешно пройти ... Гераклу! Современные психологи умудрились все его 12 подвигов перевести на современный психологический язык. Получилось, что каждый подвиг Геракла - это диагноз! Его отцу Зевсу понравилось, как его сын справился с заданием стать человеком и пригласил его на Олимп, сделав его Богом после его смерти. Зевс оценил своего сына. А Геракл сам судил свои действия.
Судей нет.

Цой Л.Н. *Есть понятия о предателях, уехавших из России в страну (Латвию) НАТО и работающих против России.*

Игорь. *ну не получилось из него Геракла....*

Цой Л.Н. - Зато остались последние предателя (Щедровицкого Петра) в России, которые стремятся приучить людей к мысли о том, что фашистка - это только слово, а потому называют себя "я фашистка" в методологической группе. Первый шаг методолога - это не про значения слова, а про ПОСТУПОК.

Lev Kolomyts Клятва- это из военной терминологии. А есть еще гражданский долг защищать Отечество.
(к Цой Л.Н. - Вы не отвечаете на вопрос)

Цой Л.Н. - Начинается псевдометодологическое словоблудие!! Не пройдет! Сам Петр Щ. не скрывает вектор применения своих «средств и методов» организации процессов и мышления против России, ЗА прозападный, абсолютно либерал-глобалистский. <https://katyusha.org/lichnosti/drugoj-russkij-mir-petra-shhedroviczkgogo-metodologiya-kak-instrument-demontazha-rossijskogo-gosudarstva.html>

Катюша

Другой «русский мир» Петра Щедровицкого: методология как инструмент демонтажа России. В конце июня в Латвии состоялась интересная беседа, зафиксированная латвийскими СМИ и не только, однако не попавшая в центр внимания ...

Lev Kolomyts

Мне казалось, что это канал для обсуждения вопросов СМД, а не публичной демонстрации личной неприязни

Цой Л.Н. - А где это вы увидели личную неприязнь? Мои суждения основаны на фактах, повторять которые не имеет смысла. У вас превратное представление о СМД. И что-то не видно ни ваших работ, ни ваших проектов, ни ваших статей, ни вашей группы. Появление публичных диванных экспертов по СМД - это результат деградации т.н. методологов.
Вы как кто задаете мне вопрос?

Lev Kolomyts

Вместо ответа наезд

Замечательно

Из серии "А ты кто вообще такой"

Всего наилучшего

Цой Л.Н.: - А вы кто? Это вопрос на самоопределение, а не наезд. И вам не хворать!

Марача В.: (как просветитель)

"Предательство" - понятие этическое, а не юридическое. Выше Лев Коломыйц его определил (на мой взгляд, вполне корректно). Каждый может сам оценить, совершал ли нечто подобное Петр Щедровицкий. На мой взгляд, нет. Юридическим понятием является "государственная измена". В российском законодательстве это понятие определяется в статье 275 УК РФ:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/2ca391674e0002069722fa3f13cbb41cse0a95d/ Опять-таки, зададимся вопросом: совершал ли нечто подобное Петр Щедровицкий? Единственное, что может быть ему вменено как состав преступления, - это "переход на сторону противника". Могут ли квалифицироваться таким образом "походы" Петра к Арестовичу и название России "страной-агрессором"? Формально - да, но известная практика применения статьи 275 УК РФ позволяет утверждать, что нет:

<https://www.rbc.ru/politics/04/08/2023/64be59039a79474359a44604>

www.consultant.ru

УК РФ Статья 275. Государственная измена \ КонсультантПлюс

УК РФ Статья 275. Государственная измена (в ред. Федерального закона от 14.07.2022 N 260-ФЗ) (см. текст в предыдущей редакции) Государственная измена, ...

Марача В. как модератор: - *«Я призываю участников этого чата быть очень аккуратными в применении подобных понятий! Предыдущая подобная ситуация привела к срыву в конфликт и развалу коммуникации с уходом ряда участников. И очень не хотелось бы повторения!»*

Марача В. - *самоопределяется в ситуации, как методолог.*

- Другое дело, что помимо юридической и общеэтической оценки существует еще оценка методологическим сообществом действий человека, который много лет считался одним из лидеров этого сообщества. И здесь, по моему мнению, оценка должна быть однозначно отрицательной. Уже после первого "похода" Петра к Арестовичу я писал, что это вредит методологии, ГП бы этого не одобрил и сам бы так не поступил. Второй "поход" лишь усугубляет ситуацию, а контекст делает подобные действия совершенно недопустимыми.

- Латвия - государство, правительство которого много лет проводит откровенно русофобскую политику не только в отношении России, но и в отношении собственных русскоязычных граждан и особенно "неграждан". Именно такую политику взяла за образец Украина, что и послужило одной из причин конфликта с Россией, начавшегося в 2014 году. При этом Латвия однозначно приняла сторону Украины. В то же время в Латвии по разным причинам продолжает жить много граждан России. Многим из них приходится несладко, часто приходится читать о подготовке их "проверки на лояльность" русофобской политике Латвии с угрозой выселения

непрошедших. Но даже в таких условиях мы вправе ожидать, что верные граждане России не станут вредить своей стране, публично высказываясь против нее или солидаризируясь с нарративами ее врагов, т.е. идейно "переходя на сторону противника". И, тем более, мы вправе ждать этого от одного из лидеров методологического сообщества, очень много сделавшего для развития методологии Московского методологического кружка. Который навсегда останется *Московским*.

Цой Л.Н. - *Ждем практику применения. И это верно, что "помимо юридической и обще этической оценки существует еще оценка методологическим сообществом действий человека, который много лет считался одним из лидеров этого сообщества. И здесь, по моему мнению, оценка должна быть ОДНОЗНАЧНО ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ!"* Лидером методологического сообщества был Г.П.Щедровицкий, он был субъектом развития. По крови и по наследству - это не передается! Сожалеть надо не о том, что кто-то ушел из этой группы, а о том, что воспроизводство методологического мышления находится в зоне риска и может остаться в истории, как не востребованное интеллектуальное богатство России, как и наследие Г.П.Щедровицкого.

- И оценка и персональное отношение важны, когда исследуется вопрос "Является ли некто - предателем"

Марача В.

Да, безусловно, важны. Но я бы все же настаивал на избегании терминов типа "предатель", если речь не идет о нарушении клятвы, присяги или Уголовного кодекса. При этом для меня важно повторно не наступить на те грабли, на которые мы наступили в январе сего года. В результате рефлексивного анализа мы зафиксировали, что у разных участников методологического сообщества существенно различаются представления об общественно-политических процессах, праве (в т.ч. международном), международных отношениях и т.д. И для того, чтобы в этих условиях и с учетом внешнихотягчающих обстоятельств сохранять способность к методологической работе, важно придерживаться принципов МД-организации коммуникации и "идеальной речевой ситуации" по Хабермасу (последние задают эмоциональную составляющую мыслекоммуникации). Для этого следует избегать ряда коммуникативных действий, в частности, наклеивания ярлыков ("обзывательства"), психологического насилия и т.п. Именно поэтому, высказывая свое личное отношение к действиям Петра Щедровицкого, я говорю об идейном переходе на сторону противника, но избегаю оценочных терминов типа "предатель».

Цой Л.Н.

Да, это точное определение поступка П. Щ. "идейный переход на сторону противника". А такое может сделать только идеологический противник, т.е. онтологический враг. Такие лица признаны в России - иноагентами. А так как указанное лицо официально еще в России не признано иноагентом, то на этом можно было бы остановиться. В январе на грабли мы наступили не потому, что "у разных участников методологического сообщества существенно различаются представления об общественно-политических процессах, праве (в т. ч. международном), международных отношениях и т.д. в январе, на идеологические", а потому что грабли были ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ. Придерживаться принципов МД-организации коммуникации и "идеальной речевой ситуации" по Хабермасу можно только в случае выявления с кем происходит коммуникация: свой, чужой, иной, другой, друг, враг и ГДЕ. Для меня лично П Щ и та, которая назвала себя фашисткой - онтологические враги, а значит чужие. Призывы сохранять идеальную речевую коммуникацию с онтологическими врагами - это политика и никакой МД тут НЕТ. Бесполезны и вредны призывы к МД с теми, кто считает Россию - агрессором и кто называет себя фашисткой в публичном пространстве. И хорошо, что последователи П Щ ушли из группы, их никто не выгонял. Это их выбор, как выбор тех, кто уехал из России. только потому, что они считают Россию агрессором.

Марача В.

идеологический противник, т.е. онтологический враг. Для меня это разные сущности, без "т.е."

Цой Л.Н. *Такие лица признаны в России - иноагентами*

Марача В. *К сожалению, и правовые нормы на сей счет, и практика правоприменения крайне мутные, что порождает произвол вместо права*

Цой Л.Н.:

- на грабли мы наступили не потому, что "у разных участников методологического сообщества существенно различаются представления об общественно-политических процессах, праве (в т.ч. международном), меж...

А здесь для меня, наоборот, нет противопоставления. Поскольку указанные выше представления в ситуации информационной, идеологической, когнитивной, консциентальной и т.д. борьбы неизбежно приобретают идеологический смысл. Придерживаться принципов МД-организации коммуникации и "идеальной речевой ситуации" по Хабермасу можно только

в случае выявления с кем происходит коммуникация: свой, чужой, иной, другой, друг, враг и ГДЕ.

Марача В.

- Да, конечно! Но для меня это неотъемлемая составляющая МД-организации коммуникации, называемая позиционированием. В данном случае речь идет об идеологическом позиционировании.

- Для меня политика без МД - это не политика, а политиканство. А для того, чтобы была политика, нужно сохранять (мысле)коммуникацию и соблюдать ряд принципов. Один из них - признавать за идеологическим противником, который готов к диалогу в режиме мыслекоммуникации, онтологического Другого (а не врага). Я уже неоднократно писал в этом чате, что в России идеологическую позицию Петра Щедровицкого и Елены Черновой поддерживают примерно 15-20% граждан. Возможно, даже больше - это лишь усилит мой аргумент, суть которого в том, что "идеологическое большинство" не вправе настаивать на том, чтобы все эти люди уехали или, тем более, были подвергнуты репрессиям. Тогда нам 1937 год покажется торжеством гуманизма Единственная альтернатива, которую я вижу, - это выстраивание с ними нормальных политических отношений. В точном смысле слова "политика". С плюрализмом позиций, идеологической борьбой, дискуссиями, представительством в Парламенте и т.д. Хотя я признаю, что в военное время все это может быть ограничено "чрезвычайным" законодательством. Но с пониманием того, что оно именно "чрезвычайное", и после перехода к мирному времени ограничения должны быть отменены.

Цой Л.Н.

Рассуждения о том, что такое "политика", а что такое "политиканство" как философские упражнения - полезны. А вот переносить ситуацию из группы (микроуровень) сразу как проблему на уровень парламента (макроуровень) у тебя нет никакого основания. Где это ты в группе видел готовность к диалогу со стороны провокаторши или П Щ? А где в России? Внутри России и во вне России идет идеологическая война. Вячеслав, на мой взгляд ты стараешься выдать идеологическую провокацию и борьбу против России за идеологическую позицию, когда усиливаешь свой аргумент примером репрессий из 37 года. Из группы ушли люди, ты их репрессиям не подвергал. Ты создал экспериментальное виртуальное пространство, в котором стремишься сохранить коммуникацию между непримиримыми позициями. Они здесь представлены, не так ясно, но все же. И ты считаешь, что они (идеологические оппозиции) готовы к диалогу в режиме

мыслекоммуникации признания онтологического Другого, который вовсе не враг России. Получается, что для тебя Врагов России нет. Но это же ситуация полного разоружения при Горбачеве. Сейчас идет война (может последняя) против России, - это следствие в том числе полного признания отсутствия онтологических и идеологических врагов России, как во вне, так и внутри России. А если "политика" в точном смысле слова - это плюрализм позиций, идеологическая борьба, дискуссии между разными группами, то примером являются передачи, где осуществляют свою публичную деятельность как методологи - Куликов Д. и Тимофейцев С. А здесь в группе методологов не видно, кроме попыток Марачи В. удержать позицию методолога. Ушли из группы те, кто не в состоянии организовать публичную дискуссию на принципах МК и МД. Им нужно обязательно изолироваться (признак секты - они открыли свою закрытую группу-рефлексия Марачата) - они без лидера НИЧТО! Они деморализованы.

Марача В. -

Ушли из группы те, кто не в состоянии организовать публичную дискуссию на принципах МК и МД.

Люба, из тех, кого ты имеешь в виду, ушел только Андрей Никулин. И то из-за личной обиды: он требовал от меня извинений за форму, в которой я опровергал его доказательства того, что Россия - страна-агрессор. А я отказался это делать. Даже Елена Чернова здесь. Но, к сожалению, группа понесла "сопутствующие потери": ушли Александр Балобанов и Руслан Кожура (видимо, не выдержав коммунальной составляющей, которая возникла в конфликтной ситуации)

- Эти позиции поляризованы по оценке действий России на международной арене (и, в частности, по оценке СВО). Но я не считаю их непримиримыми по отношению к себе, поскольку остается большая зона пересечения: признание важности права, Конституции, рациональной дискуссии с возможностью методологической рефлексии (т.е. мыслекоммуникации) и т.д.

Цой Л.Н.

Получается, что для тебя Врагов России нет.

Марача В.:

Разумеется, у России враги есть. И, к несчастью, их очень много. Но оппонент, "Другой" для меня превращается во Врага лишь тогда, когда теряет способность к рациональной дискуссии и остаются только "силовые" аргументы. Кстати, важным также является различие Врага (enemy, foe, hostile) и Противника (adversary, opponent, opposer). Со вторым

можно обсуждать границы применения силы, "красные линии", гуманитарное право и т.п. А с первым - только условия капитуляции или (если не удастся одолеть) вести мирные переговоры.

Цой Л.Н.

ВРАГ России, в ситуации войны - это и мой враг, в информационном, культурном, политическом, методологическом и интеллектуальном пространстве тот, кто продвигает в России западно-либеральные концепции и ценности стран НАТО коллективного запада и США, направленные на разрушение России во всех сферах деятельности, кто дискредитирует тех, кто его разоблачает, тот кто распространяет ложь и клевету о России, прикрываясь схемами МД. Кстати враг не теряет способности рационально мыслить, но мысль и слово его направлена ПРОТИВ России. Так что слово и есть дело врага в информационной войне против России. Ограничить врага в его лжи и клевете - для этого в России есть правовые инструменты. Методологических инструментов - НЕТ, а потому надо признать - что потенциальную почву для появления методологических врагов в России создал П Щ, на своих закрытых семинарах и играх. Сейчас он с российским паспортом живет в Латвии, так как прошел проверку на лояльность стране НАТО. А потому публично утверждает, что Россия - агрессор. Таких врагов надо уничтожать морально, интеллектуально и психологически и не позволять им зарабатывать в России. Такие методологи не заинтересованы в развитии России. П Щ не предатель, он идеологической враг!

Марача В.

- Свою оценку я уже высказал. Но я бы не связывал это с какой-то там "проверкой на лояльность". Я уверен, что он совершенно искренне так думает.

- .., я знаю Петра 38 лет, и поэтому не хочу строить версий о том, что мне неизвестно. Понимаю только, что там сейчас реально трудно с российским паспортом. Не понимаю только, зачем он туда уехал ведь даже в 2013 году, когда Россия и ЕС еще считались "стратегическими партнерами", человек со стратегическим мышлением уровня Петра мог понять, чем это закончится в таком русофобском государстве, как современная Латвия.

- Я полагаю, что он заинтересован, но в развитии России не по тому пути, по которому она реально развивается. Причем все это в полном соответствии с его концепцией СРТ. Если объяснять "на пальцах", то он полагает, что Россия должна стремиться к усложнению СРТ. А это возможно только на пути повторения промышленных революций, которые уже прошли страны Запада. Т.е. у него "западнический" взгляд на историю и будущее развитие России. Он даже историю русской философии рассматривает сквозь концепцию польского историка Анджея Валицкого,

три огромных конспекта его книг уже опубликовал.

<https://shchedrovitskiy.com/history-of-russian-philosophy/>

- В том, что касается истории русской мысли, для меня он скорее оппонент. А вот в том, что касается истории и перспектив развития российской государственности, наши позиции вряд ли возможно примирить. И не только потому, что он "идейно перешел на сторону противника" (см. выше). Но и потому, что он по сути отвергает нашу тысячелетнюю традицию государственности, претензии на роль "Третьего Рима" и "государства-цивилизации", а также ту "всемирную отзывчивость" (Ф.М. Достоевский), которая позволяет России усаживать за один стол такие разные государства, как Индия и Китай, Иран и Саудовская Аравия... В лучшем случае он видит Россию "по Валлерстайну", как страну "полупериферии". Так что неудивительно, что ему и самому захотелось переселиться "поближе к ядру". Я же считаю, что мы, подобно добрым китайцам, должны мыслить Россию "центром Вселенной". Но не в плане доминирования над другими "центрами", а в плане придания смысла и целостности всему этому цветущему многообразию, имеющему место быть на нашей прекрасной планете. Если не верите в мой оптимизм - читайте Сергея Караганова.

Цой Л.Н.:

- Логика объяснения твоя, Вячеслав, мне понятна. На мой взгляд, все акценты расставлены точно в ответе на вопрос - как мыслит Петр Щ. Ты показал это исторически, логически, социологически и фундаментально, не противоречиво и последовательно. Мифы о промышленной революции и другие западные концепции, связанные с управлением, которые развивал/продвигал Петр Щ. в России - методологически развенчаны методологами Сергейцевым Т.Н., Куликовым Д. и Громыко В. <https://smotrim.ru/brand/61007> Дискуссия показала, что после СВО в методологическом сообществе произошел раскол по идеологическим (ценностным) основаниям. Как человек мыслит так он и поступает/действует + еще срабатывает закон рационального расчета или закон экзистенциального эгоизма (Зиновьев А. А.). <https://conflictmanagement.ru/wp-content/uploads/2022/09/faktor-ponimaniya.pdf> Раскол по идеологическим основаниям произошел между Петром Щ. у которого сформировался "западнический" взгляд на историю и будущее развития России (прямая речь П.Щ – « В России нет государства» <https://www.youtube.com/watch?v=xSlRlrs95uo>) и группой методологов опирающихся на выученный урок истории России, ее народа и государства в их взаимоотношениях как в государстве-цивилизации (Т.Сергейцев, Д. Куликов, П.Мостовой- «Идеология русской государственности» <https://rg.ru/2020/09/08/v-moskve-prezentovali-knigu-ob-ideologii-rossijskoj-gosudarstvennosti.html>). Западнический взгляд отвергает нашу российскую

тысячелетнюю традицию государственности и претензии на роль "Третьего Рима" и "государства-цивилизации", а также ту "всемирную отзывчивость" (Ф.М. Достоевский), которая позволяла и позволяет усаживать за один стол такие разные государства и народы. Раскол методологов в России по ценностным основаниям можно считать закономерным этапом развития СМД методологии. Я ошибалась, считая П.Щ предателем! Он не предатель, – он идеологический враг, умный, хитрый и коварный, циничный и методологически оснащенный манипулятивными технологиями в коммуникации. В России есть СМД методологи, которые могут распаковать/раскрыть как мыслит идеологический враг – а это очень важно в борьбе с ними. (В.А.Лефевр) . И тогда ставится конкретная задача в борьбе с идеологическими врагами (Зиновьев А.А.

<https://conflictmanagement.ru/2022/12/07/daczybao-aforizmy-i-krylatye-frazy-aleksandr-zinovev/>) - Россия должна переумнить Запад и сохранить последний оплот российских ценностей – интеллект. Переумнить идеологического врага - вот задача группы российских СМД методологов. Только российские СМД методологи могут сохранить, транслировать в культуру и защитить от западничества все ценное что наработано Г. П. Щедровицким для развития России, как государства-цивилизации.

Марача В.

- Тут дело не только в "методологической технике", но и в самоопределении. Например, Дима Куликов - ученик Петра Щедровицкого, но он занимает противоположную идеологическую позицию.

- Эти позиции поляризованы по оценке действий России на международной арене (и, в частности, по оценке СВО). Но я не считаю их непримиримыми по отношению к себе, поскольку остается большая зона пересечения: признание важности права, Конституции, рациональной дискуссии с возможностью методологической рефлексии (т.е. мыслекоммуникации) и т.д.

Цой Л.Н.

- Он (Куликов Д.) давно уже не его (Петра Щ. - ученик. И нигде не упоминает что вместе работали одно время. И не стремится с ним ни к какому диалогу. Дистанцировался культуросообразно

Марача В. - Совместная работа и «ученичество» - это, все-таки, разное. Школу культурной политики Дима окончил, и вряд ли стоит этого стесняться. Большинство выпускников тех лет стали очень достойными людьми.

В дискуссию включается Котельников С. – вопросом

Какая именно дискуссия? можно ссылку?

Цой Л.Н. - У меня нет времени искать для вас ссылки

Котельников С - хотя бы одну ссылочку, Умоляю.

Марача В.

Дорогой Сергей, прокрути этот чат назад и посмотри обсуждения, которые велись с 1 января с.г. примерно до весны.

Котельников С. (молча наблюдал первую конфликтную дискуссию по поводу провокации «я фашистка»)

- Ах, "дискуссия" именно здесь, начиная с 01.2024 до весны 24? Я-то решил что какая то дискуссия не здесь. Виноват. Любви здешняя дискуссия "показала наличие раскола по идеологическим ценностным основаниям"? Т.е. 01.2024 это было неочевидно? Резюме дискуссии не было, раз "нет времени" на показанное еще раз мне показать нечто добавленное к имеющемуся на 01.2024? Не потому ли дискуссия сейчас продолжается что так и не "показала"? Или появилось нечто новое с весны, кроме обнаруженных к весне идеологических и ценностных оснований?

На текст Игоря - "Школа культурной политики" - это, в первую очередь, бизнес-проект **ответил** - То есть дон Хуан молодец что четко различал свою фирмочку и занятия с Кастанедой?

- А вот Слава считает, что у Петра есть ученики, Кроме слушателей. То есть научились читать лекции?

(Рефлексивно: ЧТО хотел сказать Котельников С., как КТО сказал, для чего сказал - это же или с бодуна можно такое написать или с какой-то скрытой прерогативной целью - включился в дискуссию)

- И Куликов Дмитрий ученицей которого считает себя Цой? (Откуда появилось такое утверждение, что Цой – ученица Д. Куликова. Не понятно. Для чего сказана такая ложь и вранье)

Цой Л.Н. (делает замечание Котельникову С.)

Не надо вводить в заблуждение читателей, а точнее не надо лгать.

Котельников С.

-Мифы о промышленной революции и другие западные концепции, связанные с управлением, которые развивал/продвигал Петр Щ. в России - методологически развенчаны методологами Сергейцевым Т.Н., Куликовым Д.... А это разве не признание ученицы?

(Ну и логика. Если НЕКТО дается ссылку на книгу автора, то значит НЕКТО это ученик автора. Это же бред сивой кобылы)

Цой Л.Н.

Знаю лично несколько преданных учеников Петра Щ..

Одна из них, начала продвигать в России тьюторство западно-либерального толка, создавая секты, упиваясь властью, поборами и калеча молодежь. За что ее вынесли из пед. университета 100% голосованием.

Другая, в этой группе - самоопределилась как недобитая фашистка.

Третий в Крыму натворил дел, а после СВО - сбежал за границу и стал автором антироссийского канал. https://dzen.ru/a/ZN8_b5ZQFwG8EysS

Четвертый - спонсор фонда ГПЩ, бывший министерский чиновник высокого ранга, книги которого продавал фонд, вовремя сбежал за границу

Пора поставить точку в ответе на вопрос: - кто такой Петр Щ. и распрощаться с мифами, создаваемыми его учениками. ТОЛЬКО ФАКТЫ и НИЧЕГО ЛИЧНОГО

1) Он создал фонд и стал выпускать/распространять работы Г.П.Щедровицкого - он ХОРОШИЙ ТРАНСЛЯТОР работ своего отца.

2) Когда на Россию напало более 50 государств стран коллективного запада НАТО и США, он сбежал из России в страну НАТО. Многие чиновники, кто был связан с ним оказались под УК РФ, а некоторые покинули вовремя Россию. ОН БЕЗОТВЕТСТВЕННЫЙ и СЛАБЫЙ человек.

3) В Латвии, стране НАТО стал рупором сбежавших за рубеж иноагентов, в этом плане - он стал ОНТОЛОГИЧЕСКИМ ВРАГОМ России.

4) Как гуманитарный технолог он создал секту для травли/мобинга неугодных ему лиц и для личного обогащения - это КОРЫСТНЫЙ ЧЕЛОВЕК-ГИПЕРМАНИПУЛЯТОР. Мифы о нем создали его ученики. (Вспомните список подарков, которые рекомендовали его ученики приносить на его день рождения. Наверняка не без ПЩ личного участия)

5) Он внедрял в сознание управленцев (на своих играх) модели западно-либерального толка, способствующие уничтожению российского производства - это ГУМАНИТАРНЫЙ ТЕХНОЛОГ-РАЗРУШИТЕЛЬ.

б) Он породил целую плеяду учеников, таких же циничных и лживых манипуляторов идеями и понятиями, взявших на себя миссию развития, но не в интересах России. Он помогал своим ученикам как мессия, ожидая от них ПРЕДАННОСТИ рабов.

ОДНАКО раскол в методологической среде не связан с тем каким был ПЩ - это ВТОРИЧНО! ПЕРВИЧНЫЙ вопрос в условиях глобальной войны против российской цивилизации - связан с ИСТОРИЧЕСКИМ САМООПРЕДЕЛЕНИЕМ методологического сообщества - ты с Россией или против России. Каждый делает свой выбор, диалектика и знание трудов ГПЩ тут не помогут! ОНТОЛОГИЧЕСКОГО ВРАГА НАДО УБИВАТЬ ОНТОЛОГИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ (ЭТО ГУМАННО), НЕ ЛИШАЯ ИХ ФИЗИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ, КАК НА ФРОНТЕ. И это задача российских методологов НАВСЕГДА, так как эволюционная война (Зиновьев А.А.) срока и границ не имеет. 9.10.2024 г.

Игорь

Поступки этих персон как раз показывают, что они хотели проявиться и быть успешными (с точки зрения наличия денег на свою жизнь) научившись этой школе. Но! Говорили в школе про культурную политику, а на самом деле их учили быть классными учителями в средней школе. Как красиво доносить сделанное другими в прошлом. Научится можно ТОЛЬКО У МАСТЕРА! Научить кого-то можно только тому, в чем ты сам являешься признанным МАСТЕРОМ. В школе не было ни культурных, ни политиков. Петр продавал свой личный брэнд за деньги. И всё.

Марача В.

Люба, чем-тьюторство-то тебе не угодило? Да, изначально позиция тьютора появилась в лучших английских университетах (почитай о том, как это было там, в знаменитой автобиографии Коллингвуда). Но говорить о том, что "в России тьюторство западно-либерального толка" - это все равно, что сказать, что Физтех, где я учился, тоже "западно-либерального толка" только на том основании, что одним из его создателей был Петр Леонидович Капица, ученик Резерфорда, 13 лет проработавший в знаменитой Кавендишской лаборатории Кембриджского университета. Татьяна Ковалева адаптировала тьюторство к культурным и институциональным особенностям России - так же, как Капица и Ландау при создании Физтеха адаптировали лучшие достижения британского высшего образования.

Цой Л.Н. Я с этой дамой (противно даже называть ее фио) тьюторство обсуждала в рамках многих семинаров на протяжении 4 лет и преподавала тьюторам. Поэтому то, что делала эта дама с людьми, как она устраивала травлю педагогам, прикрываясь схемами МД и идеями тьюторства - это БОЛЬШАЯ РАЗНИЦА. Она не адаптировала тьюторство, она использовала тьюторство для своего и Петра обогащения - посылала бесплатно тьюторов в Латвию якобы на практику для его детей. А пример твой неудачный совсем.

- Она ЗНАЕТ о чем я пишу, а потому молчит вот уже более 10 лет. У меня сохранилась вся наша переписка, но высылать пока не буду. А сообщество существует ну и что? И на работу в другой вуз устроилась, что это меняет? Это не отменяет всего что написано мной про учеников ПЩ.

Игорь

- Идея тьюторства была разработана Зинченко в ТАУ. Первоначально она была сделана чтобы снять проблему неопита, зашедшего в интеллектуальное пространство. Тьютор советует, как построить последовательность освоения (чтения) наследия философии, методологии, СМД-подхода. Траектории должны быть разные, т.к. неопиты все разные. Выстроить систему дисциплин и предметов учебного планирования невозможно. Если совсем упростить, то тьютор - это библиотекарь, а тренер (коуч) - это мастер. Обе позиции нужны, но для разного.

Марача В.

Давай не писать в этом чате о фактах, которые мало кто знает. Поскольку, если участники чата начнут заниматься "фактчекингом", мы очень далеко уйдем от исходного предназначения и чата, и методологического семинара. И, кстати, Петр уехал в Латвию еще в 2013 году, передав руководство Фондом ГП Андрею Реусу. Неточности в фактах подрывают значение остальной твоей аргументации. Давай все-таки обсуждать идеи, а не людей!

Цой Л.Н.

- Вячеслав, ты пишешь, что " Неточности в фактах подрывают значение остальной твоей аргументации". Ты пишешь, что " И, судя по страничке на официальном сайте вуза, для МГПУ она по-прежнему профессор". Ты вводишь в заблуждение читателя. Ковалевой Т. (откуда ее вынесли много лет назад) в списках сотрудников МПГУ- НЕТ. Может не стоит меня

дискредитировать в глазах почтенной публики? Это как минимум неприлично, а все потому, что поверил ученице ПЩ на слово

- Может не стоит меня дискредитировать в глазах почтенной публики? Это как минимум неприлично, а все потому, что поверил ученице ПЩ на слово

- Уж если обсуждать феномен методологов в России, то на всех уровнях. Я тоже занимаюсь такими инновационными для России феноменами более 30 лет и публикую статьи на эту тему

Зубарева Ю.

- Все ценности и онтологические картины проявились в 2014 году. Не думаю, что кто-то за 10 лет научился изменять другую онтологическую картину. Хотя наш президент, и пытается ввести новую онтологическую картину " есть различные цивилизации. И не одна из них не лучше и не хуже другой" То есть, он пытается в новую онтологию включить, уже те, что имеются. То есть, не убить, а поставить под управляющий фокус.

- это феномен не методологов, а игротехников). Как говорил ГП :- методолог у нас в стране один- Я. И этого достаточно.

Цой Л.Н. Юлия, если мы признаем, что методолог ОДИН, то мы признаем только то, что невозможно отделить от человека. А есть еще и то, что отделяемо - это инструменты мышления, которые можно изучать, исследовать, отчуждать, воспроизводить, а значит транслировать и окультуривать. Попытка это сделать при жизни мыслителя - психологически сложный процесс.

Марача В.:

- Люба, у меня не было намерения тебя "дискредитировать в глазах почтенной публики"! И я не только "поверил ученице ПЩ на слово", но и привел ссылку на страничку действующего сайта вуза, о котором шла речь в нашем споре - МГПУ (Московского городского педагогического университета). И там Ковалева есть! А ты в ответ привела ссылку на сайт другого вуза - МПГУ (Московского педагогического государственного университета). Не удивительно, что там ее нет! Я сам все время путаю эти аббревиатуры: буквы одни и те же...

Цой Л.Н.

Принимается! Так ее попросили уйти именно из МПГУ. А то что она устроилась где-то - это не отменяет факта, который я привела в пример.

Зубарева Ю.

- Так ГП всю жизнь и делал, что отделял от себя инструменты мышления и передавал их своим ученикам. Но инструмент без инструкции (методологии) не имеет не ценности ни ориентиров для чего и зачем его надо употреблять. То есть, игротехники остались без присмотра методолога. Технически действовать умели, а вот мыслить

Цой Л.Н.

Если человек моральный урод с детства, то он им и остается, только становится оснащенным/усиленным технологиями мышления, ищет своей выгоды в любой ситуации, нанося ущерб окружающим. Признавая, что человек не совершенен, есть разные проявления несовершенства, Самое опасное - это превращение другого в вещь, манипулирование им с своих корыстных/шкурных интересах.

Зубарева Ю.

И вот, это и сложный вопрос, как понять кто " моральный урод" а кто нет? Кому дать средства, а кому нет... И он не был решен, к сожалению.

Цой Л.Н.

Только в конфликте проявляются ценности человека, его ограничения и истинное лицо. В конфликте ясно видно, как мыслит человек. Как он мыслит - так он и действует, защищая те или иные ценности, нормы и пр. В конфликте можно обнаружить свой или чужой, друг или враг и пр.

Марача В.

Давай, правда, уже закончим "про личности"! Я смотрю на все это под иным углом зрения - как "институционалист". Ковалева значительную часть своей "карьеры" посвятила формированию нового для России института - тьюторства. Для этого многое пришлось преодолеть, в том числе "сопротивление среды" - от социокультурного до банального коммуналного. И здесь нужен был успех - ради дела! Поэтому для меня ее интервью - прежде всего о "деле жизни", а уже потом - про личный успех и прочие бантики. А рассказанная Таней история с Ученым советом МПГУ для меня выглядит совершенно банальной. Я сам работаю в трех ведущих вузах, в одном из них (МИФИ) даже участвовал в процессах "трансформации" (там работала сначала команда Волкова, затем - команда Княгинина). Знаком я и с ситуациями в ряде других вузов. И моя оценка такова: системы управления большинства российских вузов - гораздо хуже, чем даже наша система госуправления. Над этим нужно работать и работать!

Игорь

СМД-методология была сформулирована и применялась практически для иерархических структур (сословий, интересов, функций). В сетевом мире все эти наработки персонифицируются и искажаются самой персоной.

Парадокс: возможна ли коммуникация с самим собой и не подхватить шизофрению? Командная форма построения будущего взамен иерархической стабильности? Замысел-Мысль-Идея-Схема-Чертёж-Воплощение-Результат-Имение - этапы большого пути!

Марача В. (попытка выйти на другой уровень обсуждения)

- Например, я бы не стал обвинять тебя во лжи, а вначале спросил бы, что ты имел в виду, правильно ли я тебя понял и т.д. Иными словами, начал бы с других МД-процессов: не мыследействия, а понимания и м...

- В логике ложь — одно из двух возможных состояний. Ложь противоположна истине. Ложь — высказывание, заведомо не соответствующее истине и высказанное в таком виде сознательно. И при чем тут поведение ...

Для установления истины или лжи слоев Мд и МК недостаточно, нужно выйти еще в слой чМ, где, собственно, и реконструируются логические связи, на основе чего "истина" может быть отличена от "лжи".

- Если эту ситуацию истолковывать "по Хабермасу", то мы имеем типичное "коммуникативное действие". А в схеме МД это связка Мд и МК, причем первый элемент будет исходным, а второй – рефлексивным.

- Понятия также формулируются в слое чМ. Хотя функционировать могут во всех слоях

Цой Л.Н.

- Есть ПОНЯТИЕ лжи, а вы можете выходить куда угодно.

Котельников С. (Мараче В.)

- Твое подведение обвинения во лжи под мД интересно, но я думал, что все-таки такое подведение справедливо при автономизациях слоя мД от других, то есть в строго задачном действии например в институциональном предъявлении обвинения по статье. Но Любовь не указывает какую задачу она решает, предъявляя обвинение. С другой стороны, она таки не входит в слой МК, не реагируя на мой реплику -ответ, опережающую незаданный вопрос, почему я считаю ее ученицей Куликова. Не в пример Любви Игорь перешел-таки в МК предложив вместо термина "ученичество" "влияние".

- Но Любовь не указывает какую задачу она решает, предъявляя обвинение. Вот такие странности я назвал руганью. Что скажешь, Слава?

- А в схеме МД это связка Мд и МК, причем первый элемент будет исходным, а второй - рефлексивным.

- Рефлексивное высказывание Любы в слое МК о задаче, которую она решает такое: "остановка" меня. Что за задача, я не въезжаю

Цой Л.Н.: (Котельникову С.)

А вы хотите доказать, что, если некто приводит ссылки на работу какого-то автора, значит он является учеником автора. Но это же бред методологически сивой кобылы, ложь слабое указание. Ответ поразительный - "она таки не входит в слой МК". Вот это и есть ПАСКУДСТВО т.н. методологов из прошлого. Если вход в слой МК по Котельникову С. предполагает для начала принять бред сивой кобылы, то на свалку истории надо отправить такое объяснение схемы МК. Вы сначала определитесь вы как КТО, задаете мне вопрос в принципе. И почему, на каком основании я должна отвечать вам на вопрос, не выявив для чего вы его задаете, и кто Вы? Ложь — сознательное искажение истины, высказанное с целью введения кого-либо в заблуждение. В логике ложь — одно из двух возможных состояний. Ложь противоположна истине. Ложь — высказывание, заведомо не соответствующее истине и высказанное в таком виде сознательно. И при чем тут поведение того, кто указывает на ложь?

- Перечитайте всю дискуссию - с чего начали и куда пришли. А если рефлексивно, то я задала вопрос на самоопределение. прежде чем вступать в коммуникацию. Откуда эта уверенность что вам будут отвечать на вопросы не понятно в каком контексте, или высылать вам ссылки.

Так как Марача В. и Котельников начали обсуждать поведение Цой Л.Н., то я написала.

Сейчас я буду публично обсуждать с Юлией и Игорем, что делал Сергей и что делает сейчас Марача. Или остановимся?

Зубарева Ю.

Гегель: Не следует, далее, смешивать диалектику с софистикой, сущность которой как раз и состоит в том, что она пользуется односторонними и абстрактными определениями в их изолированности, в зависимости от того, какого из этих определений требуют в данный момент интересы индивидуума и то положение, в котором он сейчас находится. Так, например, в практической сфере важно, чтобы я существовал и обладал

средствами к существованию. Но если я выдвигаю эту сторону дела, этот принцип моего блага как таковой и делаю из него вывод, что я имею право красть или изменять отечеству, то это софизм. Точно так же моя субъективная свобода представляет собой существенный принцип моих действий в том смысле, что я должен поступать согласно своему разумению и убеждению. Но если я руководствуюсь только этим принципом, то это также софистика, и этим я выбрасываю за борт все принципы нравственности. Диалектика существенно отлична от такого образа действия, ибо она ставит себе целью рассматривать вещи в себе и для себя, т. е. согласно их собственной природе, обнаруживая при этом конечность односторонних определений рассудка.

Цой Л.Н. (Котельникову С.)

Вы сначала определитесь вы как КТО, задаете мне вопрос в принципе. И почему, на каком основании я должна отвечать вам на вопрос, не выявив для чего вы его задаете, и кто Вы?

- А я для вас - ученица автора книги.

Котельников С. - *Не так. Вы сказали, что автор "развенчивает».*

- Поэтому ученица - развенчивает же именно то что и Вы намерены развенчать, но еще не успели.

- Вы же знаете - "сивая кобыла", что Вам еще нужно про меня знать? Если правильно Вас понял, сивая кобыла не может у ответов от Вас на свои вопросы?

- Вот, Слава, похоже у Любы опять заклинило выход в МК. Ни МК, ни мД, ни Хабермаса. Я к чему это? Опять же к тому, что дискуссия тут ничего не показала, есть желание что-то показать и даже развенчать. Я бы обобщил: не только здесь, а давно уже везде. Надо это признать. А Люба тешит себя иллюзиями что ей что-то ясно и она может решать задачи прокурора.

(Логика Котельникова С. - Если НЕКТО дает ссылки на книгу автора, который разоблачаем мифы о промышленной революции, то НЕКТО ученик автора книги)

Цой Л.Н. (Котельникову С.)

А что у вас с логикой? Это же беда! Если автор развенчивает НЕЧТО, а читатель дает ссылки, то на каком основании вы считаете, что и читатель намерен развенчивать это НЕЧТО? Вы себе напридумали, а мне ваша логика неприемлема совсем. Заметьте. я еще сохраняю возможность

понять методолога из прошлого! "Методологизированное лицо прошлого" - красиво звучит МЛП и вполне корректное определение. Методолог был ОДИН - это ГПЩ.

- Все понятно. Да сивой кобыле место в стойле! Сивая кобыла может задать вопрос тем, кто рядом в стойле. По уши уже в коммуналке. А я для вас - ученица автора книги. Расходимся спокойно, оставляя друг друга в покое. Это лучший пока выход из ситуации, в которой изначально не было даже попытки ответить на вопрос - Для чего провокация?

- С логикой у вас не порядке. А потому никакая схема не поможет. Обобщение вне логики это чушь. Вы включились в дискуссию с определенной установкой, поэтому и застряли на одном месте и вас заклинило в попытке поиграть в методолога там где надо быть просто честным и не присваивать свои пещерные маркеры другим. Похоже мы имеем дело с постметодологическим распадом остатков былой интеллектуальной роскоши.

- Дискредитация тех, кто логически рассуждает - это узнаваемый почерк и стиль секты Петра Щ.

- К счастью вы не являетесь для меня образцом мысли, а потому успокойтесь и живите со своими иллюзиями. Их опасно разрушать, вредно для здоровья.

Котельников С.

Логика у меня, Любовь, железная

1. Вы поливаете помоями Петра Щедровикого. Ладно, если Вам это нужно для разогрева.

Для какого разогрева? Вы что пришли разогреться в дискуссию? Вы же написали, что спровоцировали, но не хотели этого. Вам написали, что такие провокаторы уже были в группе.

2. В другом месте вы говорите 2 вещи: дискуссия "показала" и Куликов "развенчал".

В каком месте? Вы даже дискуссию толком не поняли, о чем шла речь! А речь шла о том, что останется в истории о методологическом движении в России, после того как т.н. Лидер сбежал в Латвию (член НАТО), цель которой уничтожение Российской цивилизации. И в этом плане Петр Щ. стал онтологическим врагом России.

3. Простую сивую кобылу эти утверждения заинтересовали, и она вежливо попросила уточнить что именно дискуссия показала дополнительно к мантре об идеологическом расколе и где именно в томе Куликова произошло развенчание. Сивая кобыла умозаклучила, что Вы не считаете пока возможным после разогрева самостоятельно развенчивать, поскольку учитель Куликов уже развенчал. Хорошо, такое допустило по норме, введенной ГП в 80-х.

Человек, который логически не в состоянии мыслить - излагает бред сивой кобылы.

4. Но как Вы только что сказали сивая кобыла не может Вам задавать вопросы. Из такого следует железный логический вывод: вы прокурор и у нас здесь 37 год. Вышинский тоже не считал нужным сообщать нечто сивым кобылам кроме того, что с его точки зрения уже сказали учителя-классики.

(У нас не 37 год – а потому можно остановиться и честно сказать, что хватить надуть щеки, когда надо ПОНЯТЬ, что происходит в методологическом сообществе и рефлексивно осознать какие нормы и ценности защищает каждый, прикрываясь СМД схемами и становясь их рабами).

«Опасность прошлого в том, что людей делали рабами. Опасность будущего в том, что люди могут стать роботами». Эрих Фромм.

«Беда в том, что мы несем свое рабство другим. Несем под знаменем свободы. И добиваемся успеха. И отрезаем себе всякую надежду на освобождение. Когда все рабы, понятие рабства теряет смысл» Зиновьев А.А.

Ясно, что Котельников С., пришел в дискуссию чтобы обвинить Цой Л. в том, что она обливает помоями Петра Щ. По логике, если для методологизированного лица в прошлом, факты действий учеников Петра Щ - являются помоями, то надо признать помойкой секту Петра Щ. с его учениками.

С такими методологами врагов не надо! С ними тренироваться можно!

Ученики Петра Щ.

Одна из них, начала продвигать в России тьюторство западно-либерального толка, создавая секты, упиваясь властью, поборами и калеча молодежь. За что ее вынесли из пед. университета 100% голосованием.

Другая, в этой группе - самоопределилась как недобитая фашистка.

Третий в Крыму натворил дел, а после СВО - сбежал за границу и стал автором антироссийского канал. https://dzen.ru/a/ZN8_b5ZQFwG8EysS

Четвертый - спонсор фонда ГПЩ, бывший министерский чиновник высокого ранга, книги которого продавал фонд, вовремя сбежал за границу

Повторю только ФАКТЫ и НИЧЕГО ЛИЧНОГО

1) Он создал фонд и стал выпускать/распространять работы Г.П.Щедровицкого - он ХОРОШИЙ ТРАНСЛЯТОР работ своего отца.

2) Когда на Россию напало более 50 государств стран коллективного запада НАТО и США, он сбежал из России в страну НАТО. Многие чиновники, кто был связан с ним оказались под УК РФ, а некоторые покинули вовремя Россию. ОН БЕЗОТВЕТСТВЕННЫЙ и СЛАБЫЙ человек.

3) В Латвии, стране НАТО стал рупором сбежавших за рубеж иноагентов, в этом плане - он стал ОНТОЛОГИЧЕСКИМ ВРАГОМ России.

4) Как гуманитарный технолог он создал секту для травли/мобинга неугодных ему лиц и для личного обогащения - это КОРЫСТНЫЙ ЧЕЛОВЕК-ГИПЕРМАНИПУЛЯТОР. Мифы о нем создали его ученики. (Вспомните список подарков, которые рекомендовали его ученики приносить на его день рождения. Наверняка не без ПЩ личного участия)

5) Он внедрял в сознание управленцев (на своих играх) модели западно-либерального толка, способствующие уничтожению российского производства - это ГУМАНИТАРНЫЙ ТЕХНОЛОГ-РАЗРУШИТЕЛЬ.

6) Он породил целую плеяду учеников, таких же циничных и лживых манипуляторов идеями и понятиями, взявших на себя миссию развития, но не в интересах России. Он помогал своим ученикам как мессия, ожидая от них ПРЕДАННОСТИ рабов.

ОДНАКО раскол в методологической среде не связан с тем каким был ПЩ - это ВТОРИЧНО! ПЕРВИЧНЫЙ вопрос в условиях глобальной войны против российской цивилизации - связан с ИСТОРИЧЕСКИМ САМООПРЕДЕЛЕНИЕМ методологического сообщества - ты с Россией или против России. Каждый делает свой выбор, диалектика и знание трудов ГПЩ тут не помогут! ОНТОЛОГИЧЕСКОГО ВРАГА НАДО УБИВАТЬ ОНТОЛОГИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ (ЭТО ГУМАННО), НЕ ЛИШАЯ ИХ ФИЗИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ, КАК НА ФРОНТЕ. И это задача российских методологов НАВСЕГДА, так как эволюционная война (Зиновьев А.А.) срока и границ не имеет. 9.10.2024 г.

Результат дискуссии.

Предложение Громыко Ю.В. - с приведенными мною фактами согласен.

Вот тема, которую предлагает Громыко Ю.В. "*На какие вопросы не отвечает СМД-методология сегодня*". Предлагается собрать круглый стол на эту тему. Список докладчиков открыт. Ждем заявки.

Марача В.

Супер! Лично я поддерживаю и даже готов помочь в организации подобного мероприятия.

Заключение: Раб метода или хозяин положения?

Мы стали свидетелями не просто скандала в телеграм-чате. Мы наблюдали кристаллизацию давно назревшего разлома. Дискуссия, начавшаяся с попытки обсудить «включенное наблюдение», обнажила фундаментальную проблему, которую сами участники так и не смогли «поймать» в свои методологические схемы: **проблему субъекта, вооруженного методом.**

«Опасность будущего в том, что люди могут стать роботами», — напомнил нам Фромм в эпитафии. Но дискуссия показала иную, более изощренную опасность: люди могут стать *рабами метода*, не осознавая, что сам метод — лишь инструмент, а не источник смысла.

Конфликт вокруг фигуры Петра Щедровицкого высветил главную антиномию современного российского интеллектуала:

1. **Методологическая оптика** (доставшаяся в наследство от Г.П. Щедровицкого) требует различать, конфигурировать, удерживать мыслекоммуникацию даже с любым оппонентом, назвавшим себя причастным к СМД методологии. Это зона «чистого разума», где нет врагов, а есть «Другие» и позиции.
2. **Историческая оптика** (продиктованная войной и цивилизационным выбором) требует самоопределения. Здесь нет «Других» — есть «свои» и «чужие», «онтологические враги» и защитники Отечества.

Вячеслав Марача, пытаясь удержать «идеальную речевую ситуацию» по Хабермасу, предлагает легитимный либеральный выход: политический плюрализм и парламентская борьба. Но работает ли эта модель, когда противник сам отрицает твой суверенитет и называет твою страну агрессором? Не превращается ли тогда терпимость в форму интеллектуального коллаборационизма?

Любовь Цой, напротив, вводит понятие «онтологического врага» и провозглашает задачу «переумнить Запад». Это жест военной мобилизации мысли. Но здесь таится другая ловушка: становясь инструментом борьбы, методология рискует утратить свою рефлексивную природу. Схема, поставленная на службу пропаганде (пусть даже самой правильной), перестает быть схемой мышления и превращается в схему манипуляции — как у «учеников», создающих секты и торгующих тьюторством.

Самое трагическое в этой дискуссии — **исчезновение человека.**

Пока спорили о «превращенных формах институтов» и «концепции СРТ», из поля зрения ускользнул простой вопрос Игоря: *«Человеком надо становиться САМОМУ!»*. Геракл, прошедший 12 подвигов, судил себя сам. В дискуссии же мы видим обратное: суд над другими при полной неспособности судить себя. Методологическая оптика, направленная вовне, не сработала как оптика внутренняя.

Платон, к которому апеллирует Цой, предупреждал: даже философское дело не гарантирует, что мы ухватились за «золотую нить». Мы остаемся «людьми-марионетками», если наша мысль не проверяется поступком.

Итог дискуссии парадоксален. Она не дала ответа на вопрос, «кто прав». Она дала нечто большее: она обнажила **пустоту**, образовавшуюся между ушедшим «Московским методологическим кружком» (где методолог был один — Г.П.) и наступающим миром, где каждый вооружен схемой, но не имеет внутреннего судьи.

Предложение Ю.В. Громыко провести круглый стол «На какие вопросы не отвечает СМД-методология сегодня» — это не просто жест вежливости. Это признание: методология, как античный герой, должна спуститься в Аид, чтобы вывести оттуда живую душу. Или навсегда остаться в пыли библиотек, став еще одним «измом» в череде ушедших эпох.

Будущее методологического движения решится не в спорах о терминах, а в способности каждого из его адептов дать ответ на вопрос, который так и не был произнесен вслух, но висел в воздухе: *«Кто ты, когда схемы бесполезны, а враг у ворот?»*

Цой Л.Н. – канд соц. наук, СМД конфликтолог, член Зиновьевского клуба.

10.10.2024 года