

## Горе от дипфейка: методология фейковой атаки на Министра просвещения РФ.

### Оглавление

1. Введение.
  - 1.1. Что такое методологическая экспертиза
  - 1.2. Предмет методологической экспертизы
  - 1.3. Исходная аксиоматика анализируемой модели просвещения
  - 1.4. Ключевое понятие: историческое просвещение и его регулирование
2. Анализ тезисов, циркулирующих в публичном пространстве
  - 2.1. Триада «семья – завод – армия»: редукция человека к функции
  - 2.2. Тезис «от ума только горе»: антиинтеллектуализм как возможный методологический принцип
  - 2.3. «Поднимаем баллы ЕГЭ – не всем нужно в вузы»: фильтрация как социальное конструирование
3. Логическая и аксиоматическая структура обсуждаемой модели
  - 3.1. Скрытые допущения и их уязвимость
  - 3.2. Целевая модель: максимизация управляемости при минимизации затрат на интеллект
4. Сравнение с нормативно-документированной позицией Президента РФ
  - 4.1. Контур первый. Мировоззренческий и культурный: основа самоидентичности
  - 4.2. Контур второй. Ценностно-воспитательный: воспитание первично
  - 4.3. Контур третий. Стратегический: образование важнее нефти и газа
  - 4.4. Ключевой закон: Указ № 314 «Об основах исторического просвещения» (2024)
5. Методологическая экспертиза фейкового нарратива как дискредитирующей технологии
  - 5.1. Технология конструирования фейка: дипфейк и признаки целенаправленной атаки
  - 5.2. Анализ дискредитирующей направленности: создание ложного образа чиновника
  - 5.3. Сопоставление гипотетической модели (приписываемой Министру просвещения) и стратегической линии Президента РФ
6. Заключение.

### 1. Введение.

#### 1.1. Что такое методологическая экспертиза

**Методологическая экспертиза** – это особый вид аналитической работы, направленный не на проверку фактических данных (чем занимается, например, юридическая, историческая или фактологическая экспертиза) и не на выражение субъективного мнения. Она исследует **логическую структуру рассуждения, его исходные аксиомы (недоказуемые предположения), внутренние причинно-следственные связи, скрытые допущения и границы применимости**. Методологическая экспертиза отвечает на вопрос: *«Как устроена мысль автора (или – в данном случае – мысль, имплицитно содержащаяся в циркулирующем дискурсе)? Какие невысказанные правила и ценности заставляют делать именно такие выводы?»*

В отличие от других видов экспертиз, методологическая не требует установления подлинности цитат или подтверждения фактов. Она работает с **моделью рассуждения** как таковой. Поэтому её выводы имеют характер: *«Если принять следующие допущения, то*

<sup>1</sup> <https://conflictmanagement.ru/coj-lyubov-nikolaevna/>

логика будет непротиворечивой; если же допущения изменить, выводы перестанут следовать».

## 1.2. Предмет методологической экспертизы

Предметом настоящей методологической экспертизы является логическая и аксиоматическая структура набора тезисов, регулярно воспроизводимых в публичном пространстве и при этом приписываемых Министру просвещения РФ С.С. Кравцову:

1. «Просвещение нужно для того, чтобы были – семья, завод и армия»;
2. «От ума только горе»;
3. «Поднимаем баллы ЕГЭ – не всем нужно в вузы».

В ходе экспертизы установлено, что данные тезисы не являются подлинными высказываниями Министра просвещения РФ, а представляют собой сфабрикованный аудиовизуальный материал – дипфейк.<sup>2</sup>

Методологическая экспертиза, таким образом, не ограничивается анализом внутренней логики тезисов, но переходит к анализу технологии их конструирования и дискредитирующей направленности. Текст выполнен в жанре аналитического моделирования дискредитирующего нарратива.

## 1.3. Исходная аксиоматика анализируемой модели просвещения

Любая образовательная политика базируется на ответе на вопрос: «Для чего человеку знание?». Анализируемая модель исходит из неявной, но жёсткой аксиомы:

**Знание – это инструмент выполнения социального заказа, а не средство развития личности.**

Соответственно, ценность человека измеряется его способностью быть функциональным элементом в трёх системах:

Система	Функция человека
Семья	Воспроизводство населения и традиционных ценностей
Завод	Производство материальных благ (особенно для оборонки)
Армия	Применение легитимного насилия и принятие смерти

Любое знание, которое не ведёт к повышению эффективности в этих трёх функциях, объявляется *избыточным* или *вредным*.

## 1.4. Ключевое понятие: историческое просвещение и его регулирование

В соответствии с Указом Президента РФ № 314 от 8 мая 2024 г., историческое просвещение определяется как «регулируемая государством деятельность по

<sup>2</sup> <https://dzen.ru/a/aQW20ISKz2xbPwkI>

распространению в обществе достоверных и научно обоснованных исторических знаний в целях формирования научного понимания прошлого и настоящего России, являющегося одной из основ общероссийской гражданской идентичности и коллективной исторической памяти, а также в целях противодействия попыткам умаления подвига народа при защите Отечества». В рамках анализируемой модели эта функция предельно сужается до обслуживания триады «семья – завод – армия», что расходится с более широкой цивилизационной трактовкой, задаваемой на уровне Президента.

## 2. Анализ тезисов, циркулирующих в публичном пространстве

### 2.1. Триада «семья – завод – армия»: редукция человека к функции

Это положение в обсуждаемом дискурсе представляет собой попытку вернуться к модели «человека-функции», характерной для мобилизационных обществ (СССР 1930-х годов, Германия 1940-х годов). Смысл, заложенный в триаду:

- **Семья** – биологическая единица, которая рождает новых солдат и рабочих, а также хранит «традиционные ценности» (лояльность патернализму). Это не пространство свободы, а **завод по воспроизводству лояльных граждан**.
- **Завод** – место производства востребованных вещей (станки, снаряды, техника) для фронта и выживания. Требует исполнителей, а не креативных менеджеров. Завод становится предназначением для тех, кто не прошёл интеллектуальный фильтр.
- **Армия** – конечная цель воспитания: готовность к насилию, жертвенности и абсолютной дисциплине. Армия выступает финальной инстанцией, где ценятся не знания, а подчинение и выносливость.

**Промежуточный итог:** согласно данной модели, просвещение нужно не для развития личности и критического мышления, а для **штамповки деталей социального механизма**.

**Теоретическая рамка.** Вывод о том, что просвещение сводится к «штамповке деталей социального механизма», находит прямое обоснование в нескольких классических западно-либеральных теоретических концепциях.

Наиболее точно ему соответствует «**банковская модель образования**» **Пауло Фрейре** («Педагогика угнетенных», 1968): знание «вкладывается» в пассивного ученика, который не развивает критическое мышление, а лишь запоминает и воспроизводит, адаптируясь к существующему порядку. **Герберт Маркузе** («Одномерный человек», 1964) описывал формирование мышления, неспособного к негативной рефлексии, – результат той же «штамповки». **Мишель Фуко** (дисциплинарные техники) показал, как школы и экзамены производят «послушные тела», пригодные для армии и завода. **Пьер Бурдьё** (теория воспроизводства) связывал школьную селекцию с легитимацией социального неравенства, где ЕГЭ выступает фильтром для распределения по «деталям» социального механизма. Наконец, концепция **мобилизационного общества** (историческая социология) объясняет появление такой модели именно в условиях затяжной войны: ум объявляется помехой, а образование – сугубо инструментальным средством выживания системы. Все эти подходы сходятся в том, что описанная модель просвещения является не развивающей, а **репродуктивной и дисциплинарной**, направленной на консервацию иерархии и подавление автономии личности.

### 2.2. Тезис «от ума только горе»: антиинтеллектуализм как возможный методологический принцип

В методологическом смысле эта фраза работает как **антагонист просвещения классического типа** (где ум – высшее благо). Структура аргумента, имплицитно содержащаяся в тезисе:

1. **Ум порождает рефлексию** → способность видеть противоречия между декларациями и реальностью.
2. **Рефлексия порождает сомнение** → в приказах, в справедливости системы, в целесообразности жертвы.
3. **Сомнение порождает несанкционированное действие** → отказ от мобилизации, уклонение от работы на заводе, откладывание рождения детей («сознательная бездетность»).
4. **Вывод:** в условиях СВО и тотальной мобилизации ум (в его критической форме) объявляется врагом.

Таким образом, фраза «горе от ума» перестаёт быть литературной метафорой (как у Грибоедова) и становится **методологическим обоснованием антиинтеллектуализма как возможной государственной политики**. Ум, то есть рефлексия, критическое мышление, способность анализировать и сомневаться, трактуется как помеха для мобилизации.

### 2.3. «Поднимаем баллы ЕГЭ – не всем нужно в вузы»: фильтрация как социальное конструирование

В публичном дискурсе этот тезис часто подаётся как борьба с «перекосом» и нехваткой рабочих рук. В методологической проекции:

Параметр	В модели «до СВО» (условно-либеральная)	В обсуждаемой модели
Роль ЕГЭ	Шанс на социальный лифт	Фильтр, сокращающий поток в вузы
Цель вуза	Подготовка элиты и инноваторов	Подготовка управленцев для системы (меньшинство)
Остальные выпускники	Идут в колледжи (завод) или армию	Штампуются как «функциональные единицы»

«Не всем нужно в вузы» в данной логике означает **социальное конструирование дифференцированного доступа к знанию**. Методологически здесь реализуется **принцип функциональной избыточности**: если страна не может создать рабочие места для всех выпускников вузов, то проще закрыть им вход в вуз, чем реформировать экономику. Это эффективное решение для **администратора, а не для развития**.

## 3. Логическая и аксиоматическая структура обсуждаемой модели

### 3.1. Скрытые допущения и их уязвимость

Чтобы приведённая логика считалась рациональной, необходимо принять следующие допущения – все они являются методологически уязвимыми:

#### **Допущение**

#### **Контраргумент**

Война будет длительной и потребует мобилизации всех ресурсов

Но даже в войну нужны инженеры, конструкторы, врачи, в них нужно высшее образование.

Рабочие и солдаты не должны рефлексировать

Армия с думающими солдатами эффективнее в сложных операциях; современные вооружённые конфликты требуют инициативы.

Человека можно «выключить» после обучения и включить на заводе

Мозг не переключается тумблером. Снижая планку образования вы снижаете планку технологического производства.

Семья как институт стабильна без образования

Высокая образованность женщин – главный фактор снижения детской смертности и роста качества воспитания будущих поколений.

### **3.2. Целевая модель: максимизация управляемости при минимизации затрат на интеллект**

Если изложить скрытую цель обсуждаемой модели в виде формулы, получится:

**Максимизация управляемости населения при минимизации затрат на его интеллектуальное обеспечение.**

Конкретные векторы направления:

1. **Сокращение горизонта планирования жизни** – людям внушается, что будущее не принадлежит им, а принадлежит государству («всё для Победы»).
2. **Деинтеллектуализация/деградация масс** – чтобы не возникало запроса на перемены, право, достоинство.
3. **Легитимация страдания** – армия, завод и даже семья (насилие, бедность, ранние браки) представляются не проблемой, а нормой.
4. **Воспроизводство иерархии** – элита учится в своих вузах, народ – в ПТУ и окопах.

По сути, это методологический проект рефеодализации общества, где место сословного деления занимает функционально-образовательное.

### **4. Сравнение с нормативно-документированной позицией Президента РФ**

В отличие от риторики, приписываемой министру, позиция главы государства о роли просвещения имеет принципиально иной масштаб и целевую аудиторию. Из анализа публичных выступлений и подписанных указов выделяются **три взаимосвязанных контура**.

#### **4.1. Контур первый. Мировоззренческий и культурный: основа самоидентичности**

### **Цитаты Путина:**

- *«Гражданская задача образования, системы просвещения – дать каждому тот абсолютно обязательный объем гуманитарного знания, который составляет основу самоидентичности народа» (2012).*
- *«Мы должны освободить сферы просвещения и образования полностью от иностранного вмешательства, поскольку мы сами должны формировать повестку» (2025).*
- *«Россия – великая страна с многовековой историей, государство-цивилизация...»*

### **4.2. Контур второй. Ценностно-воспитательный: воспитание первично**

#### **Цитаты Путина:**

- *«Воспитание именно является первичным. Только на его основе можно рассчитывать на то, чтобы человек стал полноценным и сам получил удовлетворение от жизни» (2017).*
- *«Вопросы укрепления института семьи, воспитания подрастающего поколения на основе непреходящих духовно-нравственных идеалов, ценностей патриотизма и гражданственности – наш безусловный приоритет» (2025).*
- *«Школа должна не только давать самые передовые знания и компетенции, но и заниматься воспитанием, помогать молодому человеку обрести прочную ценностную опору в жизни, состояться как гармоничная личность».*

**Законодательное закрепление:** Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «**Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей**». Указ закрепляет 17 традиционных ценностей как фундамент для воспитания и будущего системы просвещения.

### **4.3. Контур третий. Стратегический: образование важнее нефти и газа**

#### **Цитаты Путина:**

- *«Наука, образование для нас, безусловно, важнее даже, чем энергоносители, чем нефть и газ, потому что это именно то, что отличает нас от тех стран, которые мы совсем еще недавно называли развивающимися» (2001).*
- *«Именно школа является фундаментом для побед... Это фундамент, на котором строится всё наше общество, вся страна, всё государство» (декабрь 2023).*
- *«Нам нужно не просто конъюнктурить – нам нужны основные приоритеты, основные знания, глубокие, фундаментальные».*
- *«Будущее принадлежит умным».*
- В 2025 году Путин призвал добиваться, чтобы школьники «включали мозги»: *«Нужно так выстраивать образовательный процесс, чтобы основные вещи решались и отрабатывались в учебных аудиториях. <...> Чтобы была необходимость включать мозги, думать, работать».* Он также предупредил об опасности интеллектуальной деградации при слепом использовании технологий, а систему образования призвал не терять фундаментальных основ и сохранять самостоятельное, творческое мышление учащихся на фоне внедрения технологий.

### **4.4. Ключевой закон: Указ № 314 «Об основах исторического просвещения» (2024)**

Подписан 8 мая 2024 г. (в день инаугурации). Документ закрепляет **стратегический подход:**

1. **Защита памяти и идентичности:** историческое просвещение направлено на *«противодействие попыткам умаления подвига народа при защите Отечества»*, формирование общероссийской гражданской идентичности и укрепление Русского мира.
2. **Государство как гарант:** просвещение – регулируемая государством деятельность всех ключевых институтов (школы, СМИ, госорганы, научные и общественные организации).
3. **Формирование личности:** конечная цель – *«формирование личности на основе присущей российскому обществу системы ценностей и любви к Родине»*.
4. **Научное основание:** *«Основой исторического просвещения в России является научное историческое знание и образование»*.

## **5. Методологическая экспертиза фейкового нарратива как дискредитирующей технологии**

### **5.1. Технология конструирования фейка: дипфейк и признаки целенаправленной атаки**

В ходе экспертизы установлено, что анализируемые тезисы не являются подлинными высказываниями Министра просвещения РФ. Они представляют собой **сфабрикованный аудиовизуальный материал – дипфейк**. Выявлены следующие признаки целенаправленной информационной атаки:

- **Основа для фейка:** авторы использовали реальную запись интервью Кравцова на площадке Восточного экономического форума от сентября 2025 года, где министр рассказывал о том, что не планирует вводить новые предметы в школьную программу. Смысл оригинального выступления был полностью изменён.
- **Технология создания:** аудиодорожка наложена искусственным образом, изменена речь. Признаки нейросетевой обработки и искажения видео, по данным канала «Война с фейками», видны невооружённым взглядом; технический анализ подтверждает искусственное наложение аудиодорожки.
- **Система «Зефир»:** технология мониторинга сфабрикованного контента, разработанная АНО «Диалог Регионы», идентифицировала ролик как дипфейк, установив его несоответствие оригинальному выступлению. В основе системы лежат транскрибация речи, алгоритмическая оценка и анализ с помощью ИИ, позволяющие распознавать дипфейки с высокой точностью.
- **Системный признак:** фейк был размещён на аккаунте, который регулярно публикует поддельные видео. Ранее в профиле того же автора был замечен дипфейк губернатора Красноярского края о новом проекте переселения жителей ДНР в Сибирь. Это указывает на **серийный характер деятельности по дискредитации**.

Анализ показывает применение технологии **глубокая подделка для создания компрометирующего контента**, закреплённого за конкретным публичным лицом.

### **5.2. Анализ дискредитирующей направленности: создание ложного образа чиновника**

Целью фейка является не информирование общественности, а **формирование ложного образа представителя государственной власти России как антиинтеллектуала и функционера, обесценивающего высшее образование и развитие личности**.

Конструкция фейка методологически выстроена так, чтобы выполнять следующие дискредитирующие функции:

- **Атрибуция абсурдных тезисов:** приписывание чиновнику высказывания «от ума только горе» направлено на создание образа врага интеллекта, что в российской культурной традиции (от Чацкого до наших дней) является заведомо негативной характеристикой.
- **Демонизация образовательной реформы:** связка «повышение баллов ЕГЭ → не всем нужны вузы» подаётся как циничный замысел по перекрытию социальных лифтов, хотя в реальности речь шла о дифференциации образования и повышении качества подготовки.
- **Сужение целей просвещения до триады «семья – завод – армия»:** эта формула противоречит как стратегическим указам Президента, так и программным заявлениям самого министра, который, например, на ВЭФ-2025 подчёркивал, что ключевая задача системы образования – формирование гармоничной личности, воспитание «человека с большой буквы».
- **Использование военно-мобилизационного контекста:** отсылка к СВО и мобилизации служит для придания фейку ложной актуальности и обоснования «жёстких мер», которые якобы проводит власть. Фейк эксплуатирует эмоциональный фон частичной мобилизации, чтобы представить государственную политику как бесчеловечную и антиинтеллектуальную.

Таким образом, дискредитирующая направленность состоит в целенаправленном создании негативного образа представителя государственной власти, проводящего **политику принудительного упрощения населения**, что противоречит реальным целям, провозглашаемым в стратегических документах и публичных выступлениях как Президента, так и самого Министра.

### 5.3. Сопоставление гипотетической модели (приписываемой Министру просвещения) и стратегической линии Президента

Анализ политики В.В. Путина показывает, что его видение системы просвещения носит не утилитарно-функциональный, а **цивилизационный** характер. Образование и культура для него – краеугольный камень суверенитета и глобальной конкурентоспособности страны.

Формулировки, приписываемые в фейке министру просвещения («завод-армия-семья», «горе от ума», «не всем нужны вузы»), следует рассматривать не как стратегический курс президента, а как **намеренное искажение**, созданное для дискредитации. Если Путин говорит о защите «Русского мира» и воспитании «государства-цивилизации», то фейк редуцирует эту многогранную задачу до технологически понятных, но утилитарных и карикатурных показателей – количеству мобилизованных, числу выпускников колледжей и выполнению плана на оборонных заводах.

Таким образом, фейковая модель не имеет ничего общего с реальной позицией Президента, а представляет собой **инструмент тактической информационной войны**, направленной на подрыв доверия к образовательной политике государства.

## 6. Заключение.

Циркулирующие в публичном пространстве тезисы, приписываемые Министру просвещения, признаны **дипфейком – продуктом целенаправленной информационной атаки с использованием технологий искусственного интеллекта**. Они образуют методологически последовательную модель для дискредитации государственной власти, но не имеют документального или фактического подтверждения.

Атака направлена на достижение следующих целей:

- **Дискредитация конкретного должностного лица:** создание образа «министра-антиинтеллектуала».
- **Подрыв доверия к системе образования РФ:** представление образовательной политики как бесчеловечной и репрессивной.
- **Поляризация общества:** разделение на «образованную элиту» и «функциональное большинство» с созданием конфликтного нарратива.

Методологическая корректность внутренней логики фейка не отменяет его **абсолютной ложности фактического базиса**. Любая цивилизация, которая систематически отказывает своим детям в доступе к сложному знанию, проигрывает в долгой перспективе – но данная модель является **не планом российского государства, а его карикатурой, созданной для информационной и концептуальной войны против России**. Если бы эта модель была официально принята, она означала бы антропологическую катастрофу, но, как показывает сравнение с официальной позицией Президента и подписанными им указами, **на стратегическом уровне российская образовательная политика декларирует прямо противоположные ценности** – фундаментальность, суверенитет, воспитание гармоничной личности.

Таким образом, распространение обсуждаемых тезисов является результатом **сознательной информационной диверсии**, а не отражением реальной государственной политики России в области просвещения.

## Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ). – Москва: Проспект, 2020.
2. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ: (ред. от 28 декабря 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 53. – Ст. 7598.
3. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 05.05.2026).
4. Указ Президента РФ от 8 мая 2024 г. № 314 «Об утверждении Основ государственной политики в области исторического просвещения». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49200> (дата обращения: 05.05.2026).
5. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года: утверждена распоряжением Правительства РФ от 29 мая 2015 г. № 996-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 24. – Ст. 3488.
6. Стратегия развития образования в Российской Федерации на период до 2036 года с перспективой до 2040 года: проект. – URL: <https://edu.gov.ru> (дата обращения: 05.05.2026).
7. Бродовская Е.В., Дзялошинский И.М., Лунёв Д.С. Суверенизация национальной системы образования в Российской Федерации: нормативно-правовой фундамент и публичный дискурс // Гуманитарные науки. – 2025. – № 4. – С. 123–136.
8. Богуславский М.В. Воспитание обучающихся на традиционных российских духовно-нравственных ценностях: задачи, содержание, проблемы // Традиционные российские духовно-нравственные ценности, поддержка семьи и семейного воспитания: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Москва, 2025. – С. 15–22.

9. Финько М.В. Ценностные ориентиры и установки студенческой молодежи в условиях трансформации высшего образования России // Проблемы современного образования. – 2024. – № 5. – С. 9–23.
10. Шонтукова И.В. Векторы государственной политики в сфере педагогического образования и развития кадрового потенциала педагогических работников в Российской Федерации // Развитие образования. – 2024. – Т. 7. – № 4. – С. 66–75.
11. Багдасарян В.Э. Цивилизационные духовно-нравственные основания российского образования: стратегия восстановления суверенных потенциалов // Ортодоксия. – 2025. – № 3. – С. 32–45.
12. Модернизация образовательного потенциала в условиях частичной военной мобилизации в России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2024. – Т. 24. – № 1. – С. 54–60.

05.05.2026 год

**Текст представлен для размещения на сайте Московской школы  
конфликтологии (не опубликован)**