

## О чистоте понимания.

### Методологическая шелуха: очарование прелестью сложного жанра.

Цой Л.Н. – канд. социол. наук, СМД-конфликтолог<sup>1</sup>

#### Вместо введения.

Это моё авторское методологическое отношение к тексту, в котором тяжеловесную риторику можно легко принять за глубину мысли. Я разбираю один показательный пример и пытаюсь очистить понимание от методологической шелухи, которая зачаровывает читателя своей претензией на учёность, но не даёт ни нового знания, ни инструментов. Сложный язык не всегда означает сложное содержание, а часто лишь маскирует отсутствие смысла.

Первая часть — «О чистоте понимания» — задаёт главную интенцию текста: добраться до сути, очистить смысл от риторического мусора, увидеть, что скрывается за тяжеловесными конструкциями.

Вторая часть — «Методологическая шелуха» — указывает на предмет критики: внешняя, пустая оболочка, которая выдаётся за методологию, но не содержит никакого операционального содержания.

Третья часть — «очарование прелестью сложного жанра» — объясняет механизм обмана: читатель поддается соблазну сложного, герметичного языка, принимает его трудность за глубину, а на деле это лишь иллюзия.

#### 1. Исходный материал: текст Абрамова К.Д.

*«В общественных науках, наука народная (на добровольной и безвозмездной основе) активизируется в периоды, когда наука академическая, бюджетная не справляется, либо очень плохо справляется со своим предназначением — теорией и методологией совершенствования организации общественного устройства народа в стране (особенно надстройки). Активизируется в периоды, когда организация общественного устройства людей, системы власти и государственности не совершенствуется в соответствие с развитием технологий, производств, производительных сил и производственных отношений (базиса по Марксу). С такого, более общего подхода, целесообразно рассматривать иные частные элементы во взаимоотношении мыследеятельности субъектов наук академической и народной, добровольческой. На добровольной и*

---

<sup>1</sup> <https://conflictmanagement.ru/coj-lyubov-nikolaevna/>

*безвозмездной основе заниматься общественными науками людей наталкивает очевидность недостатков в общественном устройстве людей в стране и слабость в теории преодоления недостатков академической науки.»*

## **2. Ложность первого тезиса Абрамова**

**Первое же утверждение Абрамова — ложное.** Он пишет, что «народная наука» активизируется, когда академическая не справляется. Однако:

- **Исторически это не подтверждается.** В периоды кризиса академической науки (например, в СССР 1930-х или в России 1990-х) активизировалась не народная наука, а псевдонаука, лженаука и идеологические конструкты, не имевшие отношения к поиску истины. Добровольные энтузиасты не создавали теорий совершенствования общества — они либо повторяли догмы, либо уходили в маргинальные практики.
- **Причинно-следственная связь не доказана.** Абрамов постулирует, что народная наука возникает *именно потому*, что академическая не справляется. Но это не факт, а предположение. Активизация дилетантов может происходить по разным причинам — от политических кампаний до технологических прорывов, — и корреляции с «несовершенством надстройки» никто не выявил.
- **«Народная наука» не даёт теории преодоления.** Без доступа к эмпирическим данным, финансированию, институциональной рефлексии и экспертной среде невозможно создать методологию совершенствования общества. Можно создать только мнение. Абрамов выдаёт желаемое за действительное: бесплатная активность не равна научной продуктивности.
- **Тезис построен на ложной дихотомии.** Противопоставление «академическая наука — народная наука» ложно. Эти сферы не исключают друг друга. Профессионалы нередко работают на общественных началах, а дилетанты получают гранты. Граница проходит не по принципу «бюджет/безвозмездность», а по наличию метода, проверяемости результатов и способности к самокритике. Абрамов подменяет эти критерии риторикой.
- **Утверждение принципиально не проверяемо.** Что значит «не справляется»? По каким показателям? Как измерить «активизацию» народной науки? Без ответов на эти вопросы тезис остаётся пустой декларацией, которую можно применить к любому периоду истории — и она всегда будет «верна» именно за счёт своей неопределённости.

**Что означает эта ложность.** Если первый тезис ложен, то весь текст строится на ложном основании. Автор либо не владеет историческим материалом, либо сознательно искажает реальность, выдавая желаемое за действительное. Методология, построенная на ложном тезисе, — это не методология, а риторика, выданная за исследование. Вопрос о том, является ли этот текст пустым, мы рассмотрим отдельно.

## **3. Что здесь на самом деле сказано?**

Если снять весь терминологический налёт («мыследеятельность субъектов наук», «совершенствование организации общественного устройства», «надстройка», «базис»), остаётся одна-единственная мысль:

*Люди начинают бесплатно и по своей воле думать об обществе, когда власть и официальная наука не дают ответов на новые вызовы.*

Вот и всё. Никакого нового закона, никакой методологии, никакого инструментария. Это утверждение настолько очевидно, что не требует ни ссылки на Маркса, ни сложных оборотов. Его можно выразить в одном предложении.

#### 4. Почему этот текст — симуляция?

Симуляция здесь не в том, что мысль ложна — она тривиально верна. Симуляция в **форме**, которая выдаёт эту банальность за глубокое открытие.

Признаки симуляции:

- **Тавтология** — объяснение явления через само себя: народная наука появляется, когда академическая не справляется, а академическая не справляется, потому что нет теории — которую могла бы дать народная наука.
- **Непроверяемость** — нельзя ни опровергнуть, ни подтвердить «несовершенство надстройки» без конкретных примеров. А их нет.
- **Отсутствие субъекта** — никто не назван, никакой конкретный кейс не разобран, нет схем, нет категорий. Это рассуждение о «вообще».
- **Иллюзия научности** — за счёт множества отглагольных существительных («совершенствование», «устройство», «преодоление») и ссылки на Маркса. Ссылка — ритуальная, она не работает, потому что Маркс не используется как метод, а просто упоминается.

Итог: текст не даёт читателю **ничего нового**. Он только создаёт ощущение, что автор разбирается в сложных материях. Это симуляция мышления.

#### 5. Откуда такая форма?

Стиль Абрамова — это узнаваемый «методологический язык», который укоренен как в ММПК, так и в практике Московского общества испытателей природы (МОИП).

Однако **сложность не всегда содержательность**. Тексты, написанные в этом стиле, трудны для понимания, но это само по себе не является доказательством их глубины. За этой трудностью часто скрывается не столько система, сколько герметичный язык, который создаёт иллюзию смысла для непосвящённых. Среда МОИП породила множество эпигонов, которые усвоили внешнюю форму — тяжёлые слова, ссылки на онтологию, отказ от простых объяснений, — но не наполнили её никаким операциональным содержанием. В результате в некоторых кругах сложность стала самоцелью, а не инструментом, и симуляция получила право называться «методологией», скрывающей жонглирование словами, подражание ритму и лексике, с надеждой, что это тоже примут за методологию.

## 6. Что делать с этим знанием?

Во-первых, научиться отличать **сложность** от **симуляции**. Сложность — это когда за трудными словами стоит новая реальность, которую можно проверить, применить, нарисовать. Симуляция — когда сложность служит только для маскировки банальности.

Во-вторых, не пугаться языковых конструкций. Любой интеллектуальный текст должен быть переводим на простой язык. Если этого не происходит — скорее всего, автор сам не знает, что хочет сказать.

В-третьих, научиться экономить время. Если текст с первого взгляда вызывает подозрение в пустоте, не стоит ждать, что его кто-то профессионально «разберёт» или даст ему официальную экспертизу. Таких экспертиз никто не заказывает, потому что и так понятно: там нечего проверять. Лучше сразу переходить к текстам, где есть реальное содержание.

Посещение мероприятий, где звучит подобное, — это не интеллектуальная работа, а потеря времени, которое можно было бы потратить на чтение настоящих исследований. В этом смысле моя заметка — не официальное заключение, а лишь способ показать: если даже такая беглая проверка обнаруживает полное отсутствие содержания, то углубляться дальше просто незачем.

### Заключение

Представленный текст Абрамова К.Д. — яркий пример «методологической имитации». В нём нет ни одной ложной фразы, но нет и ни одной истинной, которая не была бы известна любому внимательному человеку. Пустота здесь не в фактах, а в **отсутствии смысла**.

В философии пустота — это не провал, а полнота: буддийская *шуньята* говорит об отсутствии самостоятельного бытия, что открывает путь к мудрости; экзистенциальная пустота — это свобода от предзаданных смыслов. Это глубокие, содержательные понятия.

Здесь же мы используем слово «пустота» иначе — как **отсутствие смысла** в риторике, где за тяжеловесными конструкциями не стоит ни новой идеи, ни метода. Не философская глубина, а интеллектуальная имитация. Именно это различие я имею в виду.

Такой текст не прибавляет к развитию темы и знаниям ничего, кроме свидетельства о своей собственной несостоятельности.

Если мы очистим текст от шелухи и раскроем суть - то она выражена в одном предложении: *«Люди начинают бесплатно и по своей воле думать об обществе, когда власть и официальная наука не дают ответов на новые вызовы.»*

Всё остальное — шум, порождённый некритическим заимствованием стиля ММПК. И этот шум, к сожалению, является системным симптомом в кругах, где методология превращается в самоцель, мышление — в фальш-панель, а текст — в способ самоутверждения, а не познания.

### **Литература:**

**Голубинская А.В.** «Естественные» теории о познании и фолк-эпистемология: между психологией и философией // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. — 2019. — № 2. — С. 45–52.

**Ермолина Ю.** Наука и вненаучные формы знания в современной культуре (на примере магии) // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. — 2008. — № 12. — С. 67–71.

**Лешкевич Т.Г.** Философия науки: традиции и новации: Учебное пособие для вузов. — М.: ПРИОР, 2001. — 428 с.

**Пукшанский Б.Я.** Обыденное знание. Природа, функции, место в познании: дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.01. — Ленинград, 1989.

**Хазиева Г.Р.** Человек "обыденный" как социальный феномен: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. — Казань, 2008.

**Шевченко С.Ю.** Народная наука: отличимы ли люди от бактерий? // Эпистемология и философия науки. — 2018. — Т. 55, № 1. — С. 171–183.

09.07.2026 г.

