

ММПК как объект аналитики

Хохлова Г.И.

Московское общество испытателей природы (МОИП) Московский методолого-педагогический кружок (ММПК)

«Что такое дедукция? Дедукция – это метод Шерлока Холмса»

Из услышанного разговора

«Галина Ивановна, а почему Вы думаете, что рефлексия –
приятный процесс?»

А.П.Инфанов

"... забудьте дедукцию - давайте продукцию!"

.М.М.Жванецкий Памятка для студента –выпускника

(добавка от читателя текста)

Этот текст есть результат неполного исследования Московского методолого-педагогического кружка (ММПК). В 2020 году в ММПК велась работа по построению объектов аналитики. К участникам ММПК была просьба - подготовить для примера описание какого-либо объекта аналитики. Автор подготовила этот текст, как пример описания одного из возможных объектов аналитики. При проведении этого исследования был использован предикат НЕЧТО, представление о котором разработано в ММПК, а именно: из общего пространства выделяем некое явление - ММПК. Применяя структурно-функциональный подход, определяем его функцию в общем пространстве. Далее фиксируются детали его внутреннего устройства. Следующий шаг – генезис происхождения как отдельных составляющих этого объекта, так и его как целого. В своих лекциях на философском факультете МГУ Зиновьев А.А. рекомендовал при исследовании поначалу описать объект исследования по полноте, так как он есть. А затем обратиться к происхождению каждой части и как целого исследуемого объекта. В тексте поначалу приводится генезис, а потом – внутреннее устройство. Автор предположила, что читателю так будет интереснее.

ММПК – интеллектуальный центр, единица, элемент общего интеллектуального пространства страны Россия. Одна из функций мышления, интеллекта - обеспечить адекватное поведение человека в материальном и социальном мире.

ММПК имеет свою историю возникновения, позиционирует себя как продолжение и развитие идей современной методологии.

Коротко обратимся к истории методологического движения в СССР-России. Впервые явление «деятельность» было зафиксировано К.Марксом. В начале 50-х годов XX столетия в МГУ на философском факультете начал работать семинар – Московский

логический кружок (лидер А.А.Зиновьев), организатором которого был А.А.Зиновьев, а активными участниками были студенты и аспиранты философского факультета: Г.П.Щедровицкий, М.К.Мамардашвили, Б.А.Грушин.

А.А.Зиновьев в 1954г. защитил кандидатскую диссертацию «Восхождение от абстрактного к конкретному (по материалам «Капитала» К.Маркса)», в которой показал принципиальную возможность по конечному продукту – книге К.Маркса «Капитал» - восстановить и описать способ мыслительной работы К.Маркса, а именно, метод восхождения от абстрактного к конкретному (метод ВАК).

Московский методолого-педагогический кружок (ММПК, лидер Анисимов О.С.) выделился из Московского методологического кружка (ММК), лидером которого был Щедровицкий Г.П. В свою очередь ММК был продолжением Московского логического кружка (МЛК), лидер Зиновьев А.А. Еще в те, стародавние советские времена, группа ученых (в дальнейшем они себя называли методологи) зафиксировали и предсказали большие сложности в профессиональной коммуникации множества специалистов высокой квалификации при решении полидисциплинарных проблем.

Возникновение и развитие методологии было задано усложненностью коммуникационной и интеллектуальной составляющей современного мира. Это послужило началом формирования нового направления практической философии – методологии как науки о деятельности. Надо отметить, что методологи в большинстве своем не согласятся с данным утверждением. Как правило, методологи позиционируют себя и вне науки и вне философии – так что ж такое они есть?

В своих лекциях на философском факультете МГУ в 2004-2006г.г. А.А.Зиновьев вводил три признака развитой науки:

- 1) наличие объекта исследования,
- 2) специального языка и понятийного аппарата, описывающего именно исследуемое явление,
- 3) наличие инструментария и способов исследования, с помощью которых изучается именно данное явление.

Если придерживаться данных признаков науки о каком-то явлении, то методология удовлетворяет этим признакам:

- 1) есть объект исследования – деятельность и мышление, которое обеспечивает (или обслуживает) деятельность
- 2) был разработан специальный язык для описания этого явления – схемы, в которые введен как базовый элемент - человек в схеме.
- 3) был изобретен специальный инструментарий для изучения явления «деятельность» – организационно-деятельностные игры и организационно-мыслительные игры. Г.П.Щедровицкий и его соратники изучали детские игры. В результате в отдельное научное направление оформилось изучение деятельности, коммуникации, мышления.

Одна из первых успешных организационно-деятельностных игр (ОДИ) была проведена в 1978г. на Белоярской атомной электростанции. Решалась следующая проблема. Белоярская атомная электростанция была первая **промышленная** атомная электростанция. Уточним, что первая **исследовательская** атомная электростанция была построена в г.Обнинске, на которой в режиме реального эксперимента исследовались и проверялись многие идеи, которые были положены в основу строительства промышленных атомных электростанций. К тому времени (1978г.) был выработан эксплуатационный ресурс Белоярской атомной электростанции, и ее надо было 1. законсервировать; или 2. остановить на ней работы, что технологически в принципе невозможно, т.к. речь шла об остановке атомного реактора, либо 3. поддерживать ее в рабочем состоянии безо всякой полезной работы. Электростанцию обслуживал коллектив высококвалифицированных работников с нулевым результатом. Инженерно-технический состав не должен был расслабляться, обслуживая бесполезно работающее сложное и опасное техническое устройство, но понимая бессмысленность работы, люди в любой момент могли потерять бдительность, что могло бы привести к аварии с тяжелейшими последствиями. Для решения вышеописанной проблемы в г.Белоярск была приглашена группа методологов во главе с Г.П.Щедровицким. После двухнедельной организованной сложнейшей коммуникации с производственным коллективом Белоярской атомной электростанции было предложено решение – сделать эту электростанцию исследовательским блоком для проверки идей и оборудования нового поколения атомных электростанций.

Первый успех способствовал широкому распространению организационно-деятельностных игр. Коллектив методологов, в который втягивались специалисты из самых разных сфер деятельности, все более совершенствовал свою работу, брался за решение все более сложных задач, которые требовали междисциплинарной коммуникации специалистов самых разных специальностей.

Отметим один большой недостаток проводимых в то время организационно-деятельностных игр: в мире материальном человек при его понимании и исследовании окружающего мира задействует свои органы чувств, информация от которых сложнейшим образом обрабатывается мышлением, и человек получает картину мира, в которой он ориентируется и, по возможности, адекватно действует.

При познании мира социального у человека нет рецепторов, с помощью которых он может познать, ощутить социальность, человек не может ее понюхать, полизать, потрогать, услышать. Гипотеза, которая была задействована в оргдеятельностных играх – социальность проявляется через конфликт, и поэтому даже если не было конфликта в рабочих группах ОДИ, их создавали искусственно. Далее прояснялись основания конфликта (к примеру, в распределении ресурсов) и начиналась сборка социального коллектива уже на новых основаниях. И вот если познание через конфликт было хорошо отработано, процедура сборки коллектива, раздираемого конфликтами (как правило, ОДИ проводились в реально работающих организациях, сотрудников которых обычно вывозили в загородные дома отдыха, ограниченные небольшим пространством) была слабо отработана. Здесь едва ли можно обвинять организаторов ОДИ, просто это был определенный этап развития ОДИ, как метода исследования социальной природы. Но эти технологии задавали большой негатив в понимании и дальнейшем применении ОДИ. Требовался новый подход к анализу и формированию социальных единиц для решения все более сложных проблем общества. Одним из направлений, которое решало вышеописанные проблемы, были организационно-мыслительные игры, разработанные в Московском

методолого-педагогическом кружке (ММПК), который организовал в 1978г. и в котором остается бессменным лидером О.С.Анисимов.

О.С.Анисимов несколько лет был участником ММК, затем, осознав необходимость профессиональной подготовки методологов и игротехников, в 1978 г. организовал Московский методолого-педагогический кружок (ММПК).

А.А.Зиновьев в своих лекциях в МГУ отмечал, что многие современные российские философы, отказавшись от марксизма, отбросили и Гегеля. А.А.Зиновьев сказал, что это - большая ошибка, т.к. именно метод Гегеля максимально применим именно для изучения сложных изменяющихся объектов, к которым относятся общество и социальные процессы. Школа О.С.Анисимова опирается на работы Гегеля, чтением, реконструкцией и пониманием трудов которого участники ММПК занимаются много лет. Ввиду сложности работ Гегеля есть множество конкретизаций его результатов разными авторами, поэтому для точности лучше говорить о методе Гегеля в версии ММПК или в версии школы Анисимова О.С. Это уточнение необходимо, т.к. в ММПК разработано множество практико-применимых интеллектуальных инструментов.

О методологии, ее результатах, об игровых технологиях, как исследовательском и обучающем инструменте, написано множество статей, книг. На базе ММК выпускались какое-то время журналы «Вопросы методологии» (главный редактор Хромченко М.С.) и «Кентавр» (главный редактор Копылов Геннадий Герцович). Надо сказать несколько слов о Копылове Г.Г.

Еще на пике популярности ММК и ОДИ начался процесс распада единого методологического движения. Ученики Г.П.Щедровицкого, которые пришли к нему еще студентами (Наумов С.В., Попов С.В., Громыко Ю.В., Зинченко А.П., Данилова В. И., Щедровицкий П.Г. и многие другие), выросли и оформились в самостоятельных исследователей-методологов, овладели многими премудростями технологии ОДИ, вошли в разные сферы жизни нашей страны. После ухода из жизни Г.П.Щедровицкого процесс распада коллектива ММК практически завершился. И только Г.Г.Копылов прилагал немало усилий, чтобы обеспечить связь между членами бывшего ММК: он выпускал журнал «Кентавр», в котором публиковались все, кто мог что-то рассказать о современной методологии, о прошлых разработках ММК. Он взял развернутое интервью у А.А.Зиновьева, когда тот вернулся из Германии после 21 года эмиграции. Копылов Г.Г. выступал со своими размышлениями об ММК, о настоящем и будущем методологии.

Выступая на игротехническом модуле ММПК в 20??г., как приглашенный специалист, Г.Г.Копылов взял шариковую ручку и сказал, что вот это есть продукт труда инженеров, физиков, химиков. А что есть продукт труда методологов? Конкретного ответа на этот вопрос Копылова Г.Г. пока что так и нет.**(Есть версия :Методологи должны анализировать научные и практические методы и определять граничные условия их применимости, а также давать гипотетические рекомендации авторам методов по расширению граничных условий методов.** Это есть комментарий одного из читателей представленного текста, его вставки выделены красным цветом. Надо отметить, что методологи, будучи специалистами в организации сложной междисциплинарной коммуникации, так и не наладили содержательную коммуникацию внутри своего сообщества, нет научно-методологического журнала в

методологическом движении, нет других налаженных форм содержательной и уважительной коммуникации внутри методологического движения.

Главным инструментом обеспечения совместной коллективной работы специалистов разных направлений есть схемы. Необходимость появления схем при изучении деятельности обосновывалась тем, что словесное описание социальных явлений привносит множественность и неоднозначность трактовок вербально (словесно) описываемых явлений, а также необходимостью полидисциплинарности при поиске решений сложных социальных проблем. Язык схематических изображений (ЯСИ) намного упрощает и более жестко конкретизирует описание социальных явлений.

В естественных науках, если наблюдается какая-то закономерность, то ее можно описать в следующих техниках: словами, таблицей, формулой и наконец - графиком. График намного упрощает понимание и коммуникацию при обсуждении изучаемого явления. Эту же функцию выполняет язык схем при описании социальных явлений. Описание зарождения и использования схем в самых разных ситуациях есть в книге В.М.Розина «Введение в схемологию» (Либроком, 2013г.).

В методологии можно выделить два направления:

1. Изучение и описание деятельности, изменение, усовершенствование, деградацию и разрушение имеющихся деятельностей, конструирование новых деятельностей. В первую очередь потребителями результатов методологии должны быть управленцы, потому как именно они работают с деятельностями. Образование также выступает потребителем результатов методологии при обучении самым разным умениям и развитии интеллектуальных способностей учащихся всех возрастов, в том числе и в послеВУзовском образовании.

2. Изучение мышления, на котором базируется любая деятельность, причем здесь имеется в виду не мышление, которое изучают нейрофизиологи, а мышление, как интеллектуальные, мыслительные техники. К примеру, таблица умножения есть, конечно же, мыслительная техника. А.А.Зиновьев говорил, что таблицу умножения изобрели гении, а теперь ее учат в начальной школе.

Основное направление в Московском методолого-педагогическом кружке (ММПК) – это изучение мышления, оформление полученных результатов в виде предикатов, азбучных схем. Здесь очень тщательно отрабатываются все элементы, из которых в дальнейшем конструируются как азбучные базовые схемы, так и схемы, которыми описываются очередные изучаемые социальные явления.

В Московском методолого-педагогическом кружке (ММПК) разработано множество мыслительных средств и технологий. Эти средства и технологии вполне практикозначимы, а если учесть их многолетнюю тщательнейшую проработку участниками ММПК, то можно утверждать их надежность и правильность. При разработке этих интеллектуальных средств создан свой узкопрофессиональный язык, поэтому особую сложность представляет изложение результатов ММПК для других профессиональных сообществ, которые могли бы использовать наработки ММПК в своей деятельности. Инструментарий от ММПК в первую очередь применяется для исследования социальных процессов. Участники ММПК утверждают, что их

инструментарий может быть использован и в естественных науках, но т.к. не была проделана работа по согласованию его применимости с учеными естественниками, то будем говорить об инструментарии ММПК для изучения общественных процессов.

После обращения к истории ММПК можно сформулировать (1-ая версия) функции ММПК в общем интеллектуальном пространстве.

1. Разработка средств для организации сложной полидисциплинарной коммуникации.
2. Организация полидисциплинарной коммуникации различных профессиональных сообществ для поиска решений различных социальных проблем.
3. Школа Анисимова делает весьма нетривиальные заявления, что их инструменты позволяют выстроить однозначные представления о тех или иных социальных явлениях. В наш век, век постмодернизма, когда утверждается, что в жизни общества имеет право на существование все, что только можно помыслить, утверждение об однозначности звучит весьма смело. Но здесь Школа Анисимова перекликается с утверждениями А.А.Зиновьева, что у любого социального явления есть объективные законы, и если в настоящее время мы их не знаем, то это не значит, что объективных законов нет.
4. Коллектив ММПК много лет разрабатывает так называемые «объекты аналитики», разработано большое количество предикатов, в которых зафиксировано множество проявлений социальности. Если обратиться к определению А.А.Зиновьевым признаков развитой науки (если какой-то признак отсутствует, то наука находится на донаучном уровне или в стадии деградации) в нем есть такой признак, как идеальный объект, т.е. наука не может быть оформлена по полноте, если в ней отсутствует идеальный объект. (Все науки имеют свои ноумены, которые являются идеальными (умозрительными) объектами, вербализованными и/или схематизированными – опять же добавка от комментатора)

Как образец развитой науки А.А.Зиновьев предлагал взять науку физику: при изучении физических явлений в каждом разделе физики есть свой идеальный объект. Предикаты, объекты аналитики от ММПК вполне могут быть основанием для научного изучения множества социальных явлений, различных разделов наук об обществе. Подобно тому, как в физике, есть разделы: механика, электричество, термодинамика, атомная физика и пр., так и в науке об обществе необходимо выстраивать науки о различных социальных явлениях. Зачем это надо? – спросит читатель. А также как и в физике - получить фундаментальное знание о физическом явлении с целью преобразования на пользу человеку. Как иллюстрация – по своей природе, человек не летает, но познание природы физического явления – тяготения – позволило ему выйти в космос.

Внутренняя структура ММПК :

Структура ММПК строго иерархична:

есть лидер ММПК, он же Учитель,

есть ученики и участники ММПК: очные, заочные, участники прошлых этапов жизни ММПК, современные участники.

Каждый имеет свою историю попадания в ММПК, свою позицию, свою функцию. Общими усилиями, практически на добровольных началах, без оплаты своей работы, ММПК функционирует более 40 лет.

Учитель практически бесплатно обучает своих учеников, разработки и исследования в ММПК, а также первичная (лабораторная) проверка результатов ММПК проходит на игротехнических модулях.

Иерархия участников ММПК реализуется в пространстве ММПК по тому времени, которое с места или у доски позволяет занять тому или иному участнику ММПК для высказывания своих размышлений, позиций.

Взаимодействие ММПК с внешним миром

1. Практически каждый участник ММПК имеет опыт использования инструментов ММПК в своей профессиональной работе. Просто любителей послушать, чтоб набраться красивых слов для светской беседы, в ММПК практически нет, но изредка бывают.

2. Использование инструментов ММПК конкретными людьми, участниками ММПК, – эта часть жизни никак не обсуждается, это периферия жизни ММПК. Только регулярно заслушиваются в форме рассказов отчеты лидера Анисимова О.С. (ОСА) о его встречах с кем-то и разговорах о чем-то. ОСА старательно продвигает наработки в разных коллективах, но удачных продвижений, как правило, мало. Тому есть несколько причин:

- самое удачное оформление результатов ММПК – Аналитический словарь, который готовят лидеры ММПК, в котором они стараются максимально опубликовать наработки ММПК. Предполагается, что этот словарь задаст более высокий уровень аналитического пространства страны. Но это – декларируемые намерения, будут ли присвоены инструменты ММПК и включены в работу другими аналитиками – большой вопрос. Должна быть проделана большая и не самая простая работа для присвоения инструментов ММПК аналитическим сообществом;

- на летнем модуле 2018г. в Гуслицах одним из выводов было то, что скорейший успех в продвижении наработок ММПК возможен только в том случае, если наработки ММПК заметят и оценят высшие иерархии власти и управления нашего Отечества. Что, на мой взгляд, неверно. Предикат СТРАНА диктует совершенно иное поведение, и самое близкое взаимодействие (по предикату) - это налаживание кооперативных связей с другими интеллектуальными сообществами блока Культура: фундаментальная наука, философия, искусство, религия.

- к сожалению, я не знаю регулярных и успешных взаимодействий ММПК с другими интеллектуальными центрами в пространстве культуры, кроме Аналитического словаря и Ассоциации «Аналитика».

- выступая в других интеллектуальных сообществах, семинарах, конференциях и пр. ММПК переносит на другие площадки формат субботних семинаров, что, конечно же, не верно, т.к. во внешнем мире все равны и рядоположены. Заявлять изначально свое превосходство (эдакий методологический снобизм, корни которого формировались еще в ММК) крайне вредно при взаимодействии на других площадках. Одно утешает, правда,

утешение слабое, что также ведут себя практически ВСЕ лидеры различных интеллектуальных сообществ;

- высказываю гипотезу, не знаю, поможет ли она:

На сегодня в нашей стране нет ни одного интеллектуального сообщества, которое в единственном числе сможет предложить хоть какой-нибудь внятный проект развития страны (в ММПК есть такие претензии, о чем не раз манифестировал лидер ММПК в своих отступлениях-размышлениях на семинарах и модулях). Идет выбор пути развития человечества, сможет ли наш отечественный интеллект объединиться для решения столь масштабной задачи – большой вопрос. Хотя потенциально ресурс для анализа и оснащения разработчиков проекта есть;

- в настоящее время, время мировой пандемии, - это очень удобное время для реализации и проявления потенциальных наработок ММПК, ситуация меняется очень быстро, общественное сознание обострено. По моей версии, все, кто не проявится в общественном сознании в понимании нынешней ситуации, в дальнейшем будет очень ограничен в реализации своих претензий влияния на общество. Нужна любая версия хоть как-то успокаивающая взвинченность общественного сознания.

Отсутствие оперативной реакции ММПК на актуальные события, точнее, непроявленность ММПК по отношению к пандемии может быть следствием:

- недостаточности средств ММПК для актуального анализа ситуации, но полагаю, что это не так, наработано довольно много средств аналитики;
- отсутствием интереса теоретиков к решению практических задач, подобно ситуации в Харьковском физтехе, которая была зафиксирована в протоколе допроса Л.Д.Ландау в 1938 году. Протокол был опубликован в газете «Дуэль», по словам ее главного редактора Ю.И.Мухина, родственники Л.Д.Ландау не выступили с опровержением этого протокола;
- опасением за свою профессиональную деятельность, за возможные отрицательные последствия для тех, кто проявится в пространстве обсуждения ситуации с пандемией в нашей стране.

Примечание

Участники ММПК манифестируют себя последователями Гегеля, рассматривая его как родоначальника дедуктивного подхода, по крайней мере, я так понимаю самоопределение ММПК. (Заглавными буквами выделен комментарий одного из читателей моего текста, участника ММПК: **ЗДЕСЬ НАДО УТОЧНИТЬ, ЧТО ГЕГЕЛЬ – РОДОНАЧАЛЬНИК НЕ ПРОСТО ДЕДУКТИВНОГО ПОДХОДА, А ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО ДЕДУКТИВНОГО ПОДХОДА**).

Но в научном пространстве хорошо известно, что при формировании современной науки, науки Нового времени (лет 300 тому назад) способы мышления в получении научных результатов обсуждались и прорабатывались довольно подробно Бэконом (индуктивный подход), Декартом (дедуктивный подход (**НА ОСНОВЕ ФОРМАЛЬНОЙ ЛОГИКИ**)) и место эксперимента в получении научного знания («Ничего на слово» - лозунг

Лондонского Королевского общества). В этих обсуждениях, что зафиксировано в истории науки, принимали участие многие выдающиеся ученые естественники, заложившие основы науки Нового времени. Поэтому рассмотрение дедуктивного мышления и его особенностей без упоминания Декарта, в научном сообществе выглядит несколько некорректно. (Еще комент: **НО ДЕКАРТ НЕ РАССМАТРИВАЛ ДИАЛЕКТИКУ** **ВООБЩЕ. ПОЭТОМУ НЕ ПОНЯТНО. В ЧЕМ НЕКОРРЕКТНОСТЬ НЕУПОМИНАНИЯ** **ДЕКАРТА. ТОГДА УЖ И ЗА АРИСТОТЕЛЯ, И ЗА ПЛАТОНА, И ЗА СТОИКОВ НАДО** **ОБИЖАТЬСЯ**).

2020 год, осень